



РЕШЕНИЕ

№ 764 – РД – 01 – 03

03.05.2016 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

на основание чл. 38, т.1 и чл.73 от Закона за обществените поръчки, Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 на Комисия, назначена с моя Заповед №537-РД-01-03 от 24.03.2016 г. за провеждане на **открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от Закона за устройство на територията по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”** със следните обособени позиции:

- Обособена позиция №1** „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1а, бл.8; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №10, бл.9а; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1, бл.5; гр. Свищов, ул. „Черни връх”, №79”;

- Обособена позиция №2** „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №72; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №15; гр. Свищов, ул.Симеон Банков, №4, бл.2”;

открита с Решение №369-РД-01-03/23.02.2016 г., обявление от 23.02.2016 г. и обявена в електронния регистър на Агенцията по обществени поръчки с №00753-2016-0003.

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. „СС-КОНСУЛТ” ЕООД с оферта с регистрационен индекс 26-00-331 от 23.03.2016 г., на основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

При разглеждане на допълнително представените документи от участникът „**СС-КОНСУЛТ** ЕООД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор”, с критериите за подбор, са представени:

1. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4 с посочени доказателства в Колона „*Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции)*“ относно извършена сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж за инж. Христо Братанов, инж. Петя Иванова-Петкова и инж. Стоян Стоянов, която не е подписана от инж. Стоян Стоянов и подпечатана. Декларацията е само с коригирана дата с химикал.

Предложените технически лица инж. Христо Братанов, инж. Петя Иванова-Петкова и инж. Стоян Стоянов, не отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор, по следните съображения:

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.3 , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.3, буква A,B и Г Възложителят е посочил:

„....да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж.“

* “Под сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж“, следва да се разбира: **упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на**

строителен надзор на строеж III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в” от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.“

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“ на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД включително и допълнително представените, Комисията правилно е установила, че констатираните нередовности на офертата на участника не са отстранени (а тази възможност съгласно Закона за обществените поръчки му се предоставя еднократно), с което офертата не отговаря на предварително обявените от мен условия.

Предвид посоченото по-горе участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от мен условия в документацията за участие, **по следните съображения:**

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на офертата“ е посочено:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие“ от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник: ...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание чл.69, ал.1, т.3 във връзка с чл.69а, ал.1 от Закона за обществените поръчки и поради факта, че „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от мен условия и критерии за подбор, Комисията правилно единодушно е решила да не разгледа документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, като Плик №3 „Предлагана цена“ не се отваря.

2. „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД с оферта с регистрационен индекс 26-00-338 от 23.03.2016 г., на основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

При разглеждане на допълнително представените документи от участникът „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“, с критериите за подбор, са представени:

1. Списък на допълнителните документи към офертата на „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД.

2. Декларация по чл.47, ал.9 от Закона за обществените поръчки от Ина Димова Минчева Кържилова, като в частта за буква „Б“ не е попълнена, както и не са отбелязани/зачертани/подчертани обстоятелствата в т.1, 2, 3, 4, 5 и 6 от същата.

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към документацията за участие в откритата процедура, раздел VI“ Указания за подготовка на офертата“ съм посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“

3. Списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП с посочена услуга упражняване на строителен надзор, придружен с референции и изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ. Участника е приложил референции за изпълнената услуга строителен надзор, и

заверени копия на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проект със съществените изисквания към строежите за обекти ОДЗ „Рада войвода“; СОУ „Владимир Комаров“ гр. Велико Търново и СОУ „Емилиян Станев“ гр. В. Търново.

Съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП за доказателство за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.1 , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.1, съм посочил:

Участникът за съответната обособена позиция да има изпълнен минимум една услуга, която да е еднаква или сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

**Под услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строежи III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.*

Предвид горепосоченото Комисията правилно не е приела за доказателство представените заверения копия на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проект със съществените изисквания към строежите за обекти ОДЗ „Рада войвода“, СОУ „Владимир Комаров“ гр. Велико Търново и СОУ „Емилиян Станев“ гр. В. Търново.

4. В представената Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4, в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции), придружена със заверени копия на констативен акт за установяване годността на строежа 2 - броя и комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проект със съществените изисквания към строежите – 2 броя липса информация относно изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ за инж. Йорданка Цветанова.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.3, буква А , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.3, буква А, съм посочил:

A) Ръководител на екипа – строител инженер

.....да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж.“

**“Под сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж“, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строеж III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.*

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“ на участника „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД включително и допълнително представените, Комисията правилно е установила, че констатираните нередовности на офертата на участника не са отстранени (а тази възможност съгласно Закона за обществените поръчки му се предоставя еднократно), с което офертата не отговаря на предварително обявените от мен условия.

Предвид посоченото по-горе участникът „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от мен условия в документацията за участие, по следните съображения:

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на офертата“ съм посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията

или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.”

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие” от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Възложителят съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник: ...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание чл.69, ал.1, т.3 във връзка с чл.69а, ал.1 от Закона за обществените поръчки и поради факта, че „ИНВЕСТСТРОЙ-92” ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от мен условия и критерии за подбор, Комисията правилно единодушно е решила да не разгледа документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „ИНВЕСТСТРОЙ-92” ЕООД, като Плик №3 „Предлагана цена” не се отваря.

3. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД с оферта с регистрационен индекс 26-00-330 от 23.03.2016 г., на основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществени поръчки.

При разглеждане на допълнително представените документи от участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор”, с критериите за подбор, са представени:

1. Представяне на участника, по Образец №1 от документацията за участие;

2. Удостоверение от „ИНВЕСТБАНК” АД с изх. №8048-149/07.04.2016 година, с което се доказва наличието на финансов ресурс, необходим за осигуряването на материали, консумативи, средства за работни заплати и свързаните с тях данъци и осигуровки в размер на 20 на сто от размера на прогнозната стойност на обосновената позиция за която участника кандидатства;

3. Придружително писмо със следните пояснения по т.IV.3 „...Списъкът по чл.51, ал.1 т.1 от ЗОП, който сме представили в офертата си, съдържа обекти с аналогичен характер и извършени дейности по чл.166, ал.1 и със по-висока сложност договори..“ и т.IV.4 „....В представеният в офертата списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4 сме посочили експерти, притежаващи висока квалификация и богат професионален опит в упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ – изготвяне на комплексни доклади за съществените изисквания по чл.169, ал.1 т1-5 от ЗУТ.“, от протокола на комисията.

3.1. Към представеният Списък по чл.51, ал.1, т.1 ЗОП - по образец №3 в плик №1 от офертата на участника са приложени заверени копия на Разрешения за ползване на строеж – 9 броя и заверени копия на препоръки – 4 броя за извършване на строителен надзор. В приложените документи към списъка липсва информация за изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ.

Съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП за доказателство за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.1 , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.1, съм посочил:

Участникът за съответната обосновена позиция да има изпълнена минимум една услуга, която да е еднаква или сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

*Под услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строежи III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в” от Закона за устройство

на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.

3.2. В представената Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4 в плик №1 от оферта на участника, в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции) не е посочена информация относно изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ за инж. Велина Тодорова и инж.Мая Георгиева.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.3, буква В и Г, също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.3, буква В и Г, съм посочил:

В) „..... да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж...“.

Г) „.....да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж..“.

*“Под сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж“, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строежът III категория, съгласно чл.137, ал.1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“ на участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД включително и допълнително представените, Комисията правилно е констатирала, че нередовностите в оферта на участника не са отстранени (а тази възможност съгласно Закона за обществените поръчки му се предоставя еднократно), с което оферта не отговаря на предварително обявените от мен условия.

Предвид посоченото по-горе участникът „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от мен условия в документацията за участие, по следните съображения:

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на оферта“ съм посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие“ от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник: ...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание чл.69, ал.1, т.3 във връзка с чл.69а, ал.1 от Закона за обществените поръчки и поради факта, че „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от мен условия и критерии за подбор, Комисията правилно единодушно е решила да не разгледа документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, като Плик №3 „Предлагана цена“ не се отваря.

4. „ВЕДИПЕМА” ЕООД с оферта с регистрационен индекс 26-00-328 от 23.03.2016 г., на основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществени поръчки.

Участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД е уведомен с писмо с изх. №92-00-21/01.04.2016 г., относно Протокол №1 от работата на комисията, с констатациите относно документите в Плик № 1 – „Документи за подбор”, получено на 03.04.2016 г. В срока от 5 работни дни, а именно до 08.04.2016 година участника не е представил допълнителни документи.

На основание чл.68, ал.8 от ЗОП при проверка на документите комисията е установила следните липсващи документи, несъответствия и нередовности:

1. Участникът не отговаря на изискването на Възложителя за изпълнение на минимум една услуга, която да е сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Приложеното доказателство по чл.51, ал.4 ЗОП - Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „БРИДЖ 1” ЕООД е за изпълнение на договор за строителен надзор и не кореспондира с посочената услуга в представеният Списък по чл.51, ал.1, т.1 ЗОП - по образец №3 от участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД.

Съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП за доказателство за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.1 , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.1, съм посочил:

~~Участникът за съответната обособена позиция да има изпълнен минимум една услуга, която да е еднаква или сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.~~

*Под услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строежи III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в” от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.”

2. В представената Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4, в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции) не са посочени доказателства относно опит в изготвяне на доклади за оценка на съответствието за инж. Вълкан Наков, инж. Милчо Илиев и инж. Грета Горanova.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.3, буква А, В и Г , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.3, буква А, В и Г, съм посочил:

- A) „..... да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж...“.
- B) „..... да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж...“.
- Г) „.....да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж..“.

*“Под сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж“, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строеж III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в” от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.”

Комисията установи, че констатираните нередовности на офертата на участника не са отстранени (а тази възможност съгласно Закона за обществените поръчки му се предоставя еднократно), с което офертата не отговаря на предварително обявените от мен условия.

Предвид посоченото по-горе участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от мен условия в документацията за участие, по следните съображения:

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на офертата“ съм посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие“ от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник: ...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание чл.69, ал.1 т.3 във връзка с чл.69а, ал.1 от Закона за обществените поръчки и поради факта, че „ВЕДИПЕМА“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от мен условия и критерии за подбор, Комисията правилно единодушно е решила да не разгледа документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, като Плик №3 „Предлагана цена“ не се отваря.

II. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от Закона за устройство на територията по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ със следните обособени позиции:

- **Обособена позиция №1** „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1а, бл.8; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №10, бл.9а; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1, бл.5; гр. Свищов, ул. „Черни връх“, №79“;
- **Обособена позиция №2** „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №72; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №15; гр. Свищов, ул. Симеон Ванков, №4, бл.2“, открита с Решение №369-РД-01-03/23.02.2016 г., обявление от 23.02.2016 г. и обявена в електронния регистър на Агенцията по обществени поръчки с №00753-2016-0003, както следва:

Класиране за обособена позиция №1

На първо място - „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД със 100 точки.

Класиране за обособена позиция №2

На първо място - „ЕН ЕКИП“ ООД с 93,65 точки;

На второ място - „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД с 80 точки.

На основание обявеното по-горе класиране,

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от Закона за устройство на територията по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ по обособени позиции, с получилия най-висока комплексна оценка и класиран на първо място, участник за всяка една от обособените позиции по отделно както следва:

- За обособена позиция №1 „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1а, бл.8; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №10, бл.9а; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1, бл.5; гр. Свищов, ул. „Черни връх“, №79“ - „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД, ЕИК131456138 със седалище и адрес на управление – гр. София 1000, бул. „Витоша“ №40, ет.1, представявано от управителите Иван Попов и Гергана Петрова – поотделно, с оферта с регистрационен индекс:26-00-336 от 23.03.2016 година;
- За обособена позиция №2 „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №72; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №15; гр. Свищов, ул.Симеон Ванков, №4, бл.2“ - „ЕН ЕКИП“ ООД, ЕИК201883701 със седалище и адрес на управление – гр. София 1680, ж. к. „Красно село“, бл.9, вх.2, ет.2, ап.28, представляван от Десислава Стефанова, в качеството и на управител, с оферта с регистрационен индекс:26-00-329 от 23.03.2016 година.

На основание чл.73, ал.3 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл.73, ал.4 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на Комисията в деня на изпращането му до участниците.

На основание чл.120, ал.5, т.4 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва.

МИРОСЛАВ АНГЕЛОВ

Зам.-Кмет „БИП“ на Община Свищов
(успешно със Заповед №210-РД-01-03 от
02.02.2016 г. на Кмета на Община Свищов)



Изготвил:

Д. Станкова
Н-к отдел „ОП“



ПРОТОКОЛ

№ 2

Днес, 22.04.2016 година, от 09.00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №537-РД-01-03 от 24.03.2016 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Станкова – Началник отдел „ОП”

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Шопов – Юрисконсулт на Община Свищов

2. Пламен Петков – Директор дирекция „ИПКТО“

3. Иваничка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“

4. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“,

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на допълнително представените документи на основание чл.68, ал.10 от Закона за обществените поръчки, в изпълнение на Протокол №1 от работата на комисията и разглеждане на документите представени в Пликове №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на Участниците в **открита процедура** за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за упражняване на консултантска дейност согласно чл.166, ал.1 от Закона за устройство на територията по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради**“ със следните обособени позиции:

- **Обособена позиция №1** „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1а, бл.8; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №10, бл.9а; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1, бл.5; гр. Свищов, ул. „Черни връх“, №79“;

- **Обособена позиция №2** „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №72; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №15; гр. Свищов, ул.Симеон Банков, №4, бл.2“,

открыта с Решение №369-РД-01-03/23.02.2016 г., обявление от 23.02.2016 г. и обявена в електронния регистър на Агенцията по обществени поръчки с №00753-2016-0003.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, с констатациите относно документите в Плик № 1 – „Документи за подбор“, е изпратен на всички участници в процедурата и получен както следва:

1. „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД, писмо с изх. №92-00-21/01.04.2016 г., получено на 04.04.2016 г.;

2. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, писмо с изх. №92-00-21/01.04.2016 г., получено на 03.04.2016

г.;

3. „Ен ЕКИП“ ООД, писмо с изх. №92-00-21/01.04.2016 г., получено на 04.04.2016 г.;

4. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, писмо с изх. №92-00-21/01.04.2016 г., получено на 04.04.2016 г.;

5. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, писмо с изх. №92-00-21/01.04.2016 г., получено на 04.04.2016 г.;

6. „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД, писмо с изх. №92-00-21/01.04.2016 г., получено на 05.04.2016 г.;

7. „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД, писмо с изх. №92-00-21/01.04.2016 г., получено на 04.04.2016 г.

Съгласно Протокол №1 в срока определен в чл.68, ал.9 от ЗОП са постъпили допълнения към оферти от следните участници:

1. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД - допълнение към оферта с вх. №26-00-391 от 07.04.2016 г.;

2. „Ен ЕКИП“ ООД - допълнение към оферта с вх. №26-00-395 от 07.04.2016 г.;

3. „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД - допълнение към оферта с вх. №26-00-401 от 08.04.2016 г.;

4. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - допълнение към оферта с вх. №26-00-402 от 08.04.2016 г.;

5. „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД - допълнение към оферта с вх. №26-00-405 от 08.04.2016 г.;

6. „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД - допълнение към оферта с вх. №26-00-435 от 12.04.2016 г.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, по реда на тяхното постъпване.

А. Комисията започна работа с разглеждане на допълнително представените документи от участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“, с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В плик - допълнение към оферта участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД е представил:

1. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4 с посочени доказателства в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции) относно извършена сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж за инж. Христо Братанов, инж. Петя Иванова-Петкова и инж. Стоян Стоянов, която не е подписана от инж. Стоян Стоянов и подпечатана. Декларацията е само с коригирана дата с химикал.

Предложените технически лица инж. Христо Братанов, инж. Петя Иванова-Петкова и инж. Стоян Стоянов, не отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор, по следните съображения:

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.3 , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.3, буква А,В и Г Възложителят е посочил:

„....да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж.“

* “Под сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж“, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строеж III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буквa „в“ от г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.“

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“ на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че констатираните нередовности на офертата на участника не са отстранени (а тази възможност съгласно Закона за обществените поръчки му се предоставя еднократно), с което офертата не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Предвид посоченото по-горе участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие, **по следните съображения:**

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на офертата“ Възложителят е посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие“ от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник: ...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание чл.69, ал.1, т.3 във връзка с чл.69а, ал.1 от Закона за обществените поръчки, и поради факта, че „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията единодушно реши да не разгледа документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, като Плик №3 „Предлагана цена“ не се отваря.

Предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 и чл.69а, ал.1 от ЗОП, Комисията единодушно реши следното:

ПРЕДЛАГА:

Участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата за Обособена позиция №1 като документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ не се разглеждат и Плик №3 - „Предлагана цена“ не се отваря.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи от участникът „Ен ЕКИП“ ООД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“, с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В плик - допълнение към оферта участникът „Ен ЕКИП“ ООД е представил:

1. Списък на документите, и информацията съдържащи се в офертата, подписан от Участника;

2. Списък по чл.51, ал.1, т.1 ЗОП - по образец №3 с изпълнена минимум една услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружен с доказателство за извършената услуга;

3. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4 с посочени доказателства в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции)“ относно извършена сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж за инж. Динка Христова-Лозанова.

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“ на участника „Ен ЕКИП“ ООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия и критериите за подбор на Възложителя.

Поради обстоятелството, че документите в плик №1 - „Документи за подбор“ на Участника „Ен ЕКИП“ ООД са налични, редовни и в съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, Комисията единодушно реши да бъдат разгледани документите в плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на Участника „Ен ЕКИП“ ООД

В. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи от участникът „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“, с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В плик - допълнение към оферта участникът „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД е представил:

1. Списък на допълнителните документи към офертата на „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД.

2. Декларация по чл.47, ал.9 от Закона за обществените поръчки от Ина Димова Минчева Кържилова, като в частта за буква „Б“ не е попълнена, както и не са отбелязани/зачертани/подчертани обстоятелствата в т.1, 2, 3, 4, 5 и 6 от същата.

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към документацията за участие в открыта процедура, раздел VI Указания за подготовка на офертата Възложителят е посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“

3. Списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП с посочена услуга упражняване на строителен надзор, придружен с референции, и изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ. Участника е приложил референции за изпълнената услуга строителен надзор, и заверени копия на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проект със съществените изисквания към строежите за обекти ОДЗ „Рада войвода“; СОУ „Владимир Комаров“ гр. Велико Търново и СОУ „Емилиян Станев“ гр. В. Търново.

Съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП за доказателство за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.1 , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.1, Възложителят е посочил:

Участникът за съответната обоснована позиция да има изпълнен минимум една услуга, която да е еднаква или сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

**Под услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строежи III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.*

Предвид горепосоченото Комисията не може да приеме за доказателство представените заверения копия на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проект със съществените изисквания към строежите за обекти ОДЗ „Рада войвода“; СОУ „Владимир Комаров“ гр. Велико Търново и СОУ „Емилиян Станев“ гр. В. Търново.

4. В представената Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4, в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции), придружена със заверени копия на констативен акт за установяване годността на строежа 2 - броя и комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проект със съществените изисквания към строежите – 2 броя липса информация относно изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ за инж. Йорданка Цветанова.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.3, буква А , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.3, буква А, Възложителят е посочил:

A) Ръководител на екипа – строител инженер

..... да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж.“

*“Под сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж“, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строеж III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. б, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“ на участника „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че констатираните нередовности на офертата на участника не са отстранени (а тази възможност съгласно Закона за обществените поръчки му се предоставя еднократно), с което офертата не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Предвид посоченото по-горе участникът „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие, по следните съображения:

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на офертата“ Възложителят е посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие“ от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник: ...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание чл.69, ал.1, т.3 във връзка с чл.69а, ал.1 от Закона за обществените поръчки, и поради факта, че „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията единодушно реши да не разглежда документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД, като Плик №3 „Предлагана цена“ не се отваря.

Предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 и чл.69а, ал.1 от ЗОП, Комисията единодушно реши следното:

ПРЕДЛАГА:

Участникът „ИНВЕСТСТРОЙ-92“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата за Обособена позиция №1 като документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ не се разглеждат и Плик №3 - „Предлагана цена“ не се отваря.

Г. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи от участникът „**РИСК ИНЖЕНЕРИНГ** АД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор”, с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В плик - допълнение към оферта участникът „**РИСК ИНЖЕНЕРИНГ** АД е представил:

1. Представяне на участника, по Образец №1 от документацията за участие;

2. Удостоверение от „**ИНВЕСТБАНК** АД с изх. №8048-149/07.04.2016 година, с което се доказва наличието на финансов ресурс, необходим за осигуряването на материали, консумативи, средства за работни заплати и свързаните с тях данъци и осигуровки в размер на 20 на сто от размера на прогнозната стойност на обособената позиция за която участника кандидатства;

3. Придружително писмо със следните пояснения по т. IV.3 „... Списъкът по чл. 51, ал. 1 т. 1 от ЗОП, който сме представили в офертата си, съдържа обекти с аналогичен характер и извършени дейности по чл. 166, ал. 1 и със по-висока сложност договори.“ и т. IV.4 „... В представеният в офертата списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4 сме посочили експерти, притежаващи висока квалификация и богат професионален опит в упражняване на консултантска дейност съгласно чл. 166, ал. 1 от ЗУТ – изготвяне на комплексни доклади за съществените изисквания по чл. 169, ал. 1 т. 1-5 от ЗУТ.“, от протокола на комисията.

3.1. Към представеният Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП – по образец №3 в плик №1 от офертата на участника са приложени заверени копия на Разрешения за ползване на строеж – 9 броя и заверени копия на препоръки – 4 броя за извършване на строителен надзор. В приложените документи към списъка липсва информация за изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 от ЗУТ.

Съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП за доказателство за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т. 2.1.1, също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т. 1, Възложителят е посочил:

Участникът за съответната обособена позиция да има изпълнен минимум една услуга, която да е еднаква или сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

**Под услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл. 166, ал. 1 от ЗУТ – изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строежи III категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.*

3.2. В представената Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4 в плик №1 от офертата на участника, в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции) не е посочена информация относно *изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 от ЗУТ* за инж. Велина Тодорова и инж. Мая Георгиева.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т. 2.1.3, буква В и Г, също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т. 3, буква В и Г, Възложителят е посочил:

В) „..... да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж...“.

Г) „.....да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж..“.

*“Под сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж“, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строеж III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“ на участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД включително и допълнително представените, Комисията установи, че констатирани нередовности на офертата на участника не са отстранени (а тази възможност съгласно Закона за обществените поръчки му се предоставя еднократно), с което офертата не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Предвид посоченото по-горе участникът „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие, по следните съображения:

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на офертата“ Възложителят е посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие“ от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник: ...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание чл.69, ал.1, т.3 във връзка с чл.69а, ал.1 от Закона за обществените поръчки, и поради факта, че „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията единодушно реши да не разгледа документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, като Плик №3 „Предлагана цена“ не се отваря.

Предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 и чл.69а, ал.1 от ЗОП, Комисията единодушно реши следното:

ПРЕДЛАГА:

Участникът „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД ЕООД да бъде отстранен от процедурата за Обособена позиция №1 като документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ не се разглеждат и Плик №3 - „Предлагана цена“ не се отваря.

Д. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи от участникът „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“, с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В плик - допълнение към оферта участникът „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД е представил:

1. Списък на документите, и информацията съдържащи се в оферата, подписан от Участника;

2. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4 с посочени доказателства в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции) относно опит в изготвянето на доклади за оценка на съответствието за инж. Веска Димитрова, инж. Люмена Янкова и инж. Тинка Димитрова.

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор” на участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия и критериите за подбор на Възложителя.

Поради обстоятелството, че документите в плик №1 - „Документи за подбор” на Участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД са налични, редовни и в съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, Комисията единодушно реши да бъдат разгледани документите в плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД.

Е. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи от участникът „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор”, с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В плик - допълнение към оферта участникът „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД е представил:

1. Списък на документите, и информацията съдържащи се в оферата, подписан от Участника;

2. Списък по чл.51, ал.1, т.1 ЗОП - по образец №3 с изпълнена минимум една услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на оферта, придружен с доказателство за извършената услуга;

3. Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4 с посочени доказателства в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции) относно извършена сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж за Христо Чанакчеваров, Виолетка Димова и Димитър Поповски.

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор” на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия и критериите за подбор на Възложителя.

Поради обстоятелството, че документите в плик №1 - „Документи за подбор” на Участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД са налични, редовни и в съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, Комисията единодушно реши да бъдат разгледани документите в плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД.

II. Участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД, е уведомен с писмо с изх. №92-00-21/01.04.2016 г., относно Протокол №1 от работата на комисията, с констатациите относно документите в Плик № 1 – „Документи за подбор”, получено на 03.04.2016 г. В срока от 5 работни дни, а именно до 08.04.2016 година участника не е представил допълнителни документи.

На основание чл.68, ал.8 от ЗОП при проверка на документите комисията установи следните липсващи документи, несъответствия и нередовности:

1. Участникът не отговаря на изискването на Възложителя за изпълнение на минимум една услуга, която да е сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на оферта. Приложеното доказателство по чл.51, ал.4 ЗОП - Удостоверение за добро изпълнение, издадено от „БРИДЖ 1” ЕООД е за изпълнение на договор за строителен

надзор и не кореспондира с посочената услуга в представеният Списък по чл.51, ал.1, т.1 ЗОП - по образец №3 от участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД.

Съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП за доказателство за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.1 , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.1, Възложителят е посочил:

„Участникът за съответната обособена позиция да има изпълнен минимум една услуга, която да е еднаква или сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на оферта.“

**Под услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строежи III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.“*

2. В представената Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №4, в Колона „Професионален опит в областта на (месторабота, период, длъжност основни функции) не са посочени доказателства относно опит в изготвяне на доклади за оценка на съответствието за инж. Вълкан Наков, инж. Милчо Илиев и инж. Гreta Горanova.

Съгласно указанията за участие към документацията за участие, в раздел III Изисквания към участниците т.2.1.3, буква А, В и Г , също така в обявленето, раздел III.2.3) Технически възможности, т.3, буква А, В и Г, Възложителят е посочил:

- A) „..... да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж...“.
- B) „..... да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж...“.
- Г) „.....да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж..“.

**“Под сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж“, следва да се разбира: упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ - изготвяне на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ и извършване на строителен надзор на строеж III категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 6, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и изготвяне на доклади за оценка на съответствието.”*

Комисията установи, че констатираниите нередовности на оферта на участника не са отстранени (а тази възможност съгласно Закона за обществените поръчки му се предоставя еднократно), с което оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Предвид посоченото по-горе участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие, по следните съображения:

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на оферта“ Възложителят е посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.“

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие” от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник: ...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви и на основание чл.69, ал.1, т.3 във връзка с чл.69а, ал.1 от Закона за обществените поръчки, и поради факта, че „ВЕДИПЕМА” ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и на критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията единодушно реши да не разгледа документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД, като Плик №3 „Предлагана цена” не се отваря.

Предвид гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 и чл.69а, ал.1 от ЗОП, Комисията единодушно реши следното:

ПРЕДЛАГА:

Участникът „ВЕДИПЕМА” ЕООД да бъде отстранен от процедурата за Обособена позиция №1 като документите в Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” не се разглеждат и Плик №3 - „Предлагана цена” не се отваря.

III. Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите в Пликове №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите участници по обособени позиции по реда на постъпване на оферти им.

А. Комисията започна работа с разглеждане на документите в Плик №2 на участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД. Участникът кандидатства за Обособена позиция №2.

При прегледа на документите в Плик №2 за Обособена позиция №2 комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Техническо предложение по образец.

Съдържанието на Техническото предложение на участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД е както следва:

1. Предложение за изпълнение на предмета на поръчката - описани в приложение №1 към техническото предложение – Организация за изпълнение на поръчката и приложение №2 План за управление на риска.

2. Срокът за изпълнение е от датата на подписване на договора и приключва с издаване на удостоверения за регистриране на въвеждането в експлоатация на всяка една жилищна сграда от обособената позиция, и включва

2.1. Срокът за извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и изработване на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ на (десет) работни дни от получаване на инвестиционния проект с приемно-предавателен протокол от Възложителя;

2.2. Срокът за упражняване на функциите на строителен надзор е периода от подписването на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (акт обр.2), до подписването на Констативен акт обр. 15 (без забележки) и завършва с издаване на удостоверения за регистриране на въвеждането в експлоатация на всяка една жилищна сграда от обособената позиция (Констативен акт обр. 16).

3. Срокът за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация е три календарни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

Неразделна част от техническо предложение са Организация за изпълнение и План за управление на риска.

Участника е запознат и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услугата.

Поради обстоятелството, че документите в Плик №1 – „Документи за подбор” и Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция №2 са изготвени в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушино реши следното:

Участникът „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД да бъде допуснат до оценка на Техническото предложение за Обособена позиция №2.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на документите в Плик №2 на участника „ЕН ЕКИП” ООД. Участникът кандидатства за Обособена позиция №2.

При прегледа на документите в Плик №2 за Обособена позиция №2 комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Техническо предложение по образец.

Съдържанието на Техническото предложение на участника „ЕН ЕКИП” ООД е както следва:

1. Предложение за изпълнение на предмета на поръчката – съдържащо подробна информация за обхвата на обособената позиция; изготвянето на оценка на съответствие на инвестиционните проекти съгласно разпоредбите на ЗУТ; упражняване на строителен надзор по време на строителството с ясно и точно описание на дейностите които трябва да се изпълнят за законосъобразно и качествено изпълнение на строително-монтажните работи. Представени са административните дейности, както и всички дейности и фазите на упражняване на строителен надзор по време на строителството и проектирането; дейностите по време на периода за съобщаване на дефекти. Предложена е методология за изпълнение на услугата: изготвяне на оценка на съответствието и строителен надзор съгласно техническата спецификация. Представена е методология за използване на ресурсите.

2. Срокът за изпълнение е от датата на подписване на договора и приключва с издаване на удостоверения за регистриране на въвеждането в експлоатация на всяка една жилищна сграда от обособената позиция, и включва

2.1. Срокът за извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и изработване на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ на работния инвестиционен проект за всяка една жилищна сграда от обособената позиция е **10 (десет) работни дни** от получаване на инвестиционния проект с приемно-предавателен протокол от Възложителя;

2.2. Срокът за упражняване на функциите на строителен надзор е периода от подписването на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (акт обр.2), до подписването на Констативен акт обр. 15 (без забележки) и завършва с издаване на удостоверения за регистриране на въвеждането в експлоатация на всяка една жилищна сграда от обособената позиция (Констативен акт обр. 16).

3. Срокът за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация е три календарни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

Неразделна част от техническо предложение са Организация за изпълнение и План за управление на риска.

Участника е запознат и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услугата.

Поради обстоятелството, че документите в Плик №1 – „Документи за подбор” и Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция №2 са изготвени в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушино реши следното:

Участникът „ЕН ЕКИП“ ООД да бъде допуснат до оценка на Техническото предложение за Обособена позиция №2.

В. Комисията продължи работа с разглеждане на документите в Плик №2 на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД. Участникът кандидатства за Обособена позиция №1.

При прегледа на документите в Плик №2 за Обособена позиция №1 комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Техническо предложение по образец.

Съдържанието на Техническото предложение на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД е както следва:

1. Предложение за изпълнение на предмета на поръчката – съгласно приложенията към техническото предложение.

2. Срокът за изпълнение е от датата на подписване на договора и приключва с издаване на удостоверения за регистриране на въвеждането в експлоатация на всяка една жилищна сграда от обособената позиция, и включва

2.1. Срокът за извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и изработване на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ на работния инвестиционен проект за всяка една жилищна сграда от обособената позиция е 10 (десет) работни дни от получаване на инвестиционния проект с приемно-предавателен протокол от Възложителя;

2.2. Срокът за упражняване на функциите на строителен надзор е периода от подписването на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (акт обр.2), до подписването на Констативен акт обр. 15 (без забележки) и завършва с издаване на удостоверения за регистриране на въвеждането в експлоатация на всяка една жилищна сграда от обособената позиция (Констативен акт обр. 16).

3. Срокът за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация е три календарни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.

Неразделна част от техническо предложение са Организация за изпълнение и План за управление на риска.

Участника е запознат и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услугата.

Поради обстоятелството, че документите в Плик №1 – „Документи за подбор“ и Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция №1 са изготвени в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД да бъде допуснат до оценка на Техническото предложение за Обособена позиция №1.

IV. Комисията продължи работа с оценка на техническите предложения по обособените позиции на допуснатите участници.

Съгласно „Методика за определяне на комплексната оценка на офертата“, част от документацията за участие в процедурата, критерият за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“ при следните показатели и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

Техническо предложение за изпълнение на поръчката (КО2) - максимална оценка 70 точки.

Показателят представлява експертна оценка на техническото предложение на участника. Техническото предложение се оценява по следната формула:

КО2 = А+Б с максимален брой точки 70, където:

Подпоказател (А) - „Организация за изпълнение на поръчката“ с максимален брой точки 40;

Подпоказател (Б) - „План за управление на риска“, с максимален брой точки 30.

Оценката по показателя техническото предложение за изпълнение на поръчката (КО2) се формира на базата на изгответните от всеки участник Организация за изпълнение на поръчката и План за управление на риска, представляващи приложение и неразделна част от Техническото предложение /обр. № 13/.

Комисията констатира, че няма наличие на основание по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложенията в Плик №2, тъй като офертите не съдържат предложение с цифрово изражение, което подлежи на оценяване.

1. След подробно и изчерпателно запознаване с Техническите предложения за **Обособена позиция №1** на допуснатия участник Комисията единодушно реши оценките по показател – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (КО2) да са следните:

№	Участник	Подпоказател (А)	Подпоказател (Б)	Показател
		организация изпълнение поръчката	за на	Управление на риска
1	„ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД	40	30	70

МОТИВИ НА КОМИСИЯТА за оценката на показателя (КО2) – Техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД

Подпоказател (А) – „Организация за изпълнение на поръчката“

брой точки - 40 – *V приложение №1 Организация за изпълнение на поръчката участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД представя анализ на целите и очакваните резултати от изпълнението на договора; характеристика на обектите предмет на строителния надзор. Разпределение на предмета на поръчката на две основни дейности:*

- 1. Разработване на комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите по смисъла на чл.169, ал.1 и ал.2 от ЗУТ на работните проекти на обектите;*
- 2. Упражняване на строителен надзор върху изпълняваните на обектите СМР в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни документи, включително надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ.*

За изпълнението на всяка една дейност участника представя тълно и детайлно описана организация на работата на екипа – Ръководител екип; Координатор по безопасност и здраве; Технически контрол по част Конструктивна и инж. Електроинсталации. Разпределени са задълженията и отговорностите между членовете на екипа, като са посочени конкретните дейности, които всеки един членна екипа ще извърши с цел законосъобразно и качество при извършване на строително-монтажните работи. Подробно са описани документите, които ще бъдат съставени по време на изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с изпълнението на предмета на поръчката участника предлага също така Методология за координация с лицето упражняващо управлението на проекта и с лицата извършили строителството и Обща методология за координация между страните – участници в строителството.

Подпоказател (Б) – „Управление на риска“

брой точки - 30 – *В техническото предложение на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД е представил план за управление на риска, включващ оценяване на риска – степен на въздействие, със съответните етапи; мерките за предотвратяване и мерките за*

	<p>преодоляване на последиците при настъпване на риска. Участника има разработени вътрешни процедури по контрол за превенция и управление на риска. За всеки един риск, който Възложителя е дефинирал, участника е изготвил карта за оценка на риска; мерки за въздействие върху изпълнението на договора; мерки за предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.</p> <p>Всеки един от рисковете, посочени от Възложителя е представен изчерпателно и аргументирано, идентифицирани са сферите му на въздействие, спрямо конкретните условия на поръчката. Точно и аргументирано са оценени неговата вероятност и степен на отрицателно въздействие върху процесите, представени са адекватни, реалистични и ефективни превантивни мерки за преодоляването им.</p>
--	---

2. След подробно и изчерпателно запознаване с Техническите предложения за **Обособена позиция №2** на допуснатите участници Комисията единодушно реши оценките по показател – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (КО2) да са следните:

No	Участник	Подпоказател (A) организация изпълнение на поръчката	Подпоказател (B) Управление на риска	Показател – КО2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката Общ брой точки
1	„ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД	20	30	50
2	„ЕН ЕКИП” ООД	40	30	70

МОТИВИ НА КОМИСИЯТА за оценката на показателя (КО2) – Техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД

Подпоказател (А) – „Организация за изпълнение на поръчката”

бвой точки – 20	<p>В приложение №1 Организация за изпълнение на поръчката участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД е посочил два етапа от изпълнение предмета на поръчката: етап 1 – изготвяне на оценка за съответствието на работните проекти съгласно и заданието на възложителя и етап 2 – Строителен надзор при изпълнение на СМР съгласно изискванията на нормативната база и заданието на възложителя. Представена е организация на работа на екипа от експерти: Ръководител екип; Координатор по безопасност и здраве, Технически контрол по част Конструктивна и инж. Електроинсталации със формално посочени задълженията и отговорностите на експертите. Представена е Комуникацията и контрола в екипа, и останалите участници в строителния процес. От техническото предложение е видно, че участника формално е представил дейностите, които трябва да бъдат изпълнени от консултанта за законосъобразно и качествено извършване на строителните работи, без да се държи сметка за конкретиката на настоящата поръчка. Участника е описан документите (Протокол обр.1; протокол 2 за откриване на строителната площадка; заповедна книга – обр.4; акт за установяване на всички видове СМР подлежащи на закриване – обр. 12; Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Акт 15; Окончателен доклад; Технически паспорт) които трябва да бъдат издадени, но не е определил тяхната периодично и съдържание.</p>
-----------------------	---

Подпоказател (Б) – „Управление на риска”

бвой	В техническото предложение на участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ” ЕООД е
------	---

точки - 30	<p>представил план за управление на риска, който е част от вътрешната система за контрол на участника, и по точно от системата за предварителен контрол. Представени са критериите и методите за оценка на рисковете, идентифицирани са рисковете, извършена е оценка на риска в структурата на дружеството. Направен е анализ на резултатите от оценката на риска, включващ преглед и обсъждане на резултатите от идентифициране и оценка на риска; определяне на прага на търпимост на риска; обсъждане на основните методи и мерки за ограничаване на най-критичните рискове и определяне на отговорни експерти за прилагане на ограничаващи риска мерки. Представени са процедури за управление на риска.</p> <p>Всеки един от рисковете, посочени от Възложителя е представен изчерпателно и аргументирано, идентифицирани са сферите му на въздействие, спрямо конкретните условия на поръчката. Точно и аргументирано са оценени неговата вероятност и степен на отрицателно въздействие върху процесите, представени са адекватни, реалистични и ефективни превантивни мерки за преодоляването им.</p>
------------	--

МОТИВИ НА КОМИСИЯТА за оценката на показателя (КО2) – Техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника „ЕН ЕКИП“ ООД

Подпоказател (А) – „Организация за изпълнение на поръчката“

брой точки 40	<p><i>B приложение №1 Организация за изпълнение на поръчката участника „ЕН ЕКИП“ ООД е представил ясно и задълбочено методология за изготвяне на оценка на съответствието и строителен надзор, методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи съдържащи:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Структуриране и последователност на дейностите за качествено постигане на целите и резултатите на поръчката;</i> <i>2. Представени са детайлно поддейностите и специфичните дейности, които се очаква да бъдат изпълнени в рамките на договора;</i> <i>3. Представени са детайлно задълженията и отговорностите на членовете на екипа – Ръководител екип; Координатор по безопасност и здраве; Технически контрол по част Конструктивна и инж. Електроинсталации</i> <i>4. Посочени са всички необходими актове и протоколи съгласно Наредба №3 от 31.07.2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителството; доклад от проведени преби и Доклад за постигане на проектите показатели при експлоатационни условия; встъпителен доклад и междинни доклади за изпълнението на договора; изготвяне на технически паспорт; документация за издаване на разрешение за ползване.</i> <i>5. Представена е методология за използване на ресурсите – ефективност и ефикасност.</i>
------------------	--

Подпоказател (Б) – „Управление на риска“

брой точки 30	<p><i>В техническото предложение на участника „ЕН ЕКИП“ ООД е представил план за управление на риска – методика за управление на риска. Методиката съдържа подробен анализ на рисковете определени от Възложителя, както и на допълнителни. Представената методика обосновано представя мерките за предотвратяване на идентифицираните от възложителя рискове за ефективно и ефикасно изпълнение на предмета на поръчката. Представената методика съдържа:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Превантивна идентификация на рисковете;</i> <i>2. Оценка на степента на влияние на рисковете върху конкретния договор;</i> <p><i>Мерките, които трябва да се вземат за предотвратяване на рисковете във времето: незабавно; в краткосрочен период; в периода на изпълнение на договора; През целия период на договора.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>3. Мерките, които трябва да се вземат за ограничаване въздействието на рисковата ситуация във времето: незабавно; в краткосрочен период; в периода на</i>
------------------	---

изпълнение на договора; през целия период на договора.
4. Седмичната оценка на ниво „risk“ за проекта по десетбалната система.
Участника след задълбочено запознаване с техническата спецификация е извършил анализ на ситуацията и е дефиниран ключови и рискови моменти, както и е посочил и адекватни корективни действия и мерки.
Всеки един от рисковете, посочени от Възложителя е представен изчерпателно и аргументирано, идентифицирани са сферите му на въздействие, спрямо конкретните условия на поръчката. Точно и аргументирано са оценени неговата вероятност и степен на отрицателно въздействие върху процесите, представени са адекватни, реалистични и ефективни превантивни мерки за преодоляването им.

Поради обстоятелството, че Комисията е:

- разгледала предложението на участниците в Плик №2 за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя;
 - извършила е проверка за наличие на основанията по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложението в Плик №2;
 - оценила е оферите по всички други показатели, различни от цената,
- Комисията единодушно реши да бъдат отворени ценовите оферти на допуснатите участници.

Отварянето на ценовите оферти (Пликове №3 – „Предлагана цена“) на допуснатите участници **да се извърши на 27.04.2016 година от 09.00 часа в Зала №1** на административната сграда на Община Свищов, ул. „Цанко Церковски“ № 2.

На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП, Комисията ще публикува съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

На етап разглеждане на документите в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ комисията приключи своята работа в 11.00 часа на 22.04.2016 година, като Председателят на комисията обяви край на заседанието на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Станкова – Началник отдел „ОП“:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Шопов – Юрисконсулт на Община Свищов:.....

2. Пламен Петков – Директор дирекция „ИПКТО“:.....

3. Иваничка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“:.....

4. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“:.....



П Р О Т О К О Л

№ 3

Днес, 27.04.2016 година, от 09:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №537-РД-01-03 от 24.03.2016 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Станкова – Началник отдел „ОП”

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Шопов – Юрисконсулт на Община Свищов

2. Пламен Петков – Директор дирекция „ИПКТО“

3. Иваничка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“

4. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“,

се събра на заседание с цел отваряне, разглеждане ценовите оферти и класиране на офертите на допуснатите участници в **открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:**

„Избор на мярки за упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от Закона за устройство на територията по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ със следните обособени позиции:

- **Обособена позиция №1** „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1а, бл.8; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №10, бл.9а; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1, бл.5; гр. Свищов, ул. „Черни връх“, №79“;

- **Обособена позиция №2** „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №72; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №15; гр. Свищов, ул. Симеон Банков, №4, бл.2“,

открыта с Решение №369-РД-01-03/23.02.2016 г., обявление от 23.02.2016 г. и обявена в електронния регистър на Агенцията по обществени поръчки с №00753-2016-0003.

Комисията констатира, че на основание чл.69а, ал.3 от Закона за обществените поръчки е обявено чрез съобщение в профила на купувача с изх. №92-00-27 от 22.04.2016 г. датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

На заседанието на Комисията присъства представител на участника „**ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС** ООД“, видно от Присъствен лист (**Приложение №1.1** към настоящия протокол), подписан от членовете на комисията.

На основание чл.69а, ал.4 от ЗОП, Председателя на Комисията запозна присъстващите с резултатите от оценката на Техническите предложения по обособени позиции на допуснатите участници „**ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ**“ ЕООД, „**ЕН ЕКИП**“ ООД и „**ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС**“ ООД по следните показатели:

За обособена позиция №1

1. **Техническо предложение за изпълнение на поръчката (КО2) - 70 точки на „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД.**

За обособена позиция №2

1. **Техническо предложение за изпълнение на поръчката (КО2) - 50 точки на „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД;**
2. **Техническо предложение за изпълнение на поръчката (КО2) - 70 точки на „ЕН ЕКИП“ ООД.**

Председателят на Комисията предостави възможност на присъстващите да се уверят в целостта на всички пликове № 3: „Предлагана цена“, след което пристъпи към отваряне на

пликове №3: „Предлагана цена“ на допуснатите участници по реда на постъпване на оферти и обяви пред всички присъстващи ценовите предложения.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове №3: „Предлагана цена“ на допуснатите участници и обяви ценовите предложения, както следва:

I. Комисията отвори плик №3: „Предлагана цена“ за обособена позиция №2 на участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД. Съдържанието на Ценовото предложение за обособена позиция №2 е следното:

Предлага за изпълнение предмета на обществената поръчка, в съответствие с условията на откритата процедура, **цена в размер на 45 940,00** (словом: Четиридесет и пет хиляди деветстотин и четиридесет) лева без ДДС.

Председателят на Комисията предложи на представителя на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД да подпише ценовото предложение на участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД.

II. Комисията продължи с отварянето на плик №3: „Предлагана цена“ за обособена позиция №2 на участника „ЕН ЕКИП“ ООД. Съдържанието на Ценовото предложение за обособена позиция №2 е следното:

Предлага за изпълнение предмета на обществената поръчка, в съответствие с условията на откритата процедура, **цена в размер на 58 280,00** (словом: Петдесет и осем хиляди двеста и осемдесет) лева без ДДС.

Председателят на Комисията предложи на представителя на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД да подпише ценовото предложение участника „ЕН ЕКИП“ ООД.

III. Комисията продължи с отварянето на плик №3: „Предлагана цена“ за обособена позиция №1 на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД. Съдържанието на Ценовото предложение за обособена позиция №1 е следното:

Предлага за изпълнение предмета на обществената поръчка, в съответствие с условията на откритата процедура, **цена в размер на 71 557,00** (словом: Седемдесет и една хиляди петстотин петдесет и седем) лева без ДДС.

В 09:20 часа на 27.04.2016 година, Председателя на комисията обяви пред присъстващите край на публичната част на заседанието на комисията за деня и съобщи, че комисията на закрито заседание ще провери съответствието на документите в Пликове №3 – „Предлагана цена“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

На 27.04.2016 година в 12:30 часа Комисията продължи своята работа в закрито заседание с проверка на съответствието на документите в Пликове №3 – „Предлагана цена“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

1. При прегледа на документите в Плик №3 за обособена позиция №2 на участника „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец.

2. При прегледа на документите в Плик №3 за обособена позиция №2 на участника „ЕН ЕКИП“ ООД комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец.

3. При прегледа на документите в Плик №3 за обособена позиция №1 на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец.

Комисията пристъпи към сравняване на ценовите предложения за обособените позиции на допуснатите участници с обявените от Възложителя:

- обща прогнозна стойност на поръчката и максимален разполагаем финансов ресурс на Възложителя за обособена позиция №1 е до 72 500 (словом: Седемдесет и две хиляди и петстотин) лева без ДДС;

- обща прогнозна стойност на поръчката и максимален разполагаем финансов ресурс на Възложителя за обособена позиция №2 е до 58 500 (словом: Петдесет и осем хиляди и петстотин) лева без ДДС.

Ценовите предложения на допуснатите участници не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка.

Комисията не може да извърши средно – аритметични изчисления на ценовите предложения по чл.70, ал.1 от ЗОП поради факта, че за

- Обособена позиция №1 е допуснат един участник;
- Обособена позиция №2 са допуснати двама участници.

Комисията установи, че ценовите предложения на допуснатите участници съответстват на предварително обявените условия на Възложителя, поради което във връзка с чл.72, ал.1 т. 5 от ЗОП, Комисията единодушно реши да допусне до оценка на ценовите предложения и изготвяне на обща комплексна оценка на оферите на участниците „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД, „ЕН ЕКИП“ ООД и „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД.

Комисията продължи работа с оценка на ценовите предложения по обособени позиции на допуснатите участници. Съгласно „Методика за определяне на комплексната оценка на офертата“, част от документацията за участие в процедурата, критерият за оценка на оферите е „икономически най-изгодна оферта“ при следният показател и относителната му тежест за определяне на комплексната оценка: **(КО1) Цена за изпълнение на поръчката – тежест в комплексната оценка 30%, максимум 30 точки.**

Комисията представя оценките по показател – **(КО1) Цена за изпълнение на поръчката** на допуснатите участници за обособена позиция №1, както следва:

№	Участник	Показател – (КО1) Цена за изпълнение на поръчката	Брой точки
1.	„ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД	71 557,00	30

Комисията представя оценките по показател – **(КО1) Цена за изпълнение на поръчката** на допуснатите участници за обособена позиция №2, както следва:

№	Участник	Показател – (КО1) Цена за изпълнение на поръчката	Брой точки
1.	„ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД	45 940,00	30
2	„ЕН ЕКИП“ ООД	58 280,00	23,65

Комисията пристъпи към изготвяне на **Обща комплексната оценка (КО) по обособени позиции** на оферите на допуснатите участници. Общата комплексна оценка (КО) на допуснатите участници се формира при следната формула: **КО = КО1 + КО2**

Комплексната оценка на офертата на допуснатия участник за обособена позиция №1 е както следва:

- За „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД: КО = 30 + 70 = 100 точки.

Комплексните оценки на оферите на допуснатите участници за обособена позиция №2 са както следва:

- За „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД: КО = 30 + 50 = 80 точки;
- За „ЕН ЕКИП“ ООД: КО= 23,65 + 70 = 93,65 точки.

Комисията пристъпи към класиране на оферите на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция №1

На първо място - „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД със 100 точки.

За обособена позиция №2

На първо място - „ЕН ЕКИП“ ООД с 93,65 точки;

На второ място - „ИНВЕСТСТРОЙКОНТРОЛ“ ЕООД с 80 точки.

Предвид изложеното до тук и въз основа на Комплексните оценки и класиране на оферти на допуснатите участници, представени по горе и на основание чл.71, ал.1, във връзка с чл.72 от Закона за обществените поръчки, Комисията:

ПРЕДЛАГА:

на Зам.-кмета „БИП“ на Община Свищов Мирослав Ангелов, в качеството му на Възложител, да сключи договори за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от Закона за устройство на територията по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради**“ със следните обособени позиции:

• **Обособена позиция №1 „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1а, бл.8; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №10, бл.9а; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1, бл.5; гр. Свищов, ул. „Черни връх“, №79“;**

• **Обособена позиция №2 „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №72; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №15; гр. Свищов, ул. Симеон Ванков, №4, бл.2“, с получилите най-висока комплексна оценка и класирани на първо място участници.**

За обособена позиция №1 „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1а, бл.8; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №10, бл.9а; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1, бл.5; гр. Свищов, ул. „Черни връх“, №79“ с „**ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС**“ ООД, ЕИК131456138 със седалище и адрес на управление – гр. София 1000, бул. „Витоша“ №40, ет.1, представлявано от управителите Иван Попов и Гергана Петрова – поотделно;

За обособена позиция №2 „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №72; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №15; гр. Свищов, ул. Симеон Ванков, №4, бл.2“ с „**ЕН ЕКИП**“ ООД, ЕИК201883701 със седалище и адрес на управление – гр. София 1680, ж. к. „Красно село“, бл.9, вх.2, ет.2, ап.28, представляван от Десислава Стефанова, в качеството и на управител.

Комисията приключи своята работа в 15:00 часа на 27.04.2016 г.

На основание чл.72, ал.2 от ЗОП, Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3 от работата на комисията назначена със Заповед №537-РД-01-03 от 24.03.2016 г. заедно с цялата документация по обществената поръчка са предадени на Възложителя на 03.05. 2016 г.

Приложение: Съставна част от настоящия протокол е Приложение №1.1.

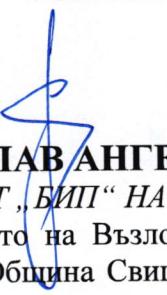
ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Станкова – Началник отдел „ОП“:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Шопов – Юрисконсулт на Община Свищов:.....

2. Пламен Петков – Директор дирекция „ИПКТО“:.....

3. Иваничка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“:.....

4. Светла Иванова ^{1 А} Старши специалист „ИП“:.....

ПРИЕЛ: 

МИРОСЛАВ АНГЕЛОВ

ЗАМ.-КМЕТ „БИП“ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

В качеството на Възложител упълномощен със Заповед №210-РД-01-03 от 02.02.2016 г. на Кмета на Община Свищов приех Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от работата на комисията назначена с моя Заповед №537-РД-01-03 от 24.03.2016 г. на 03.05. 2016 г.

**ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ
ЗА ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА**

Предмет на обществената поръчка: „Избор на изпълнител за упражняване на консултантска дейност съгласно чл.166, ал.1 от Закона за устройство на територията по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” със следните обособени позиции:

Обособена позиция №1 „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1а, бл.8; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №10, бл.9а; гр. Свищов, ул. Стоян Ников, №1, бл.5; гр. Свищов, ул. „Черни връх”, №79”;

Обособена позиция №2 „Обекти със следните административни адреси: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №72; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №15; гр. Свищов, ул.Симеон Банков, №4, бл.2”.

№ по ред	Наименование на Присъстващите /Участниците/	Представител /име, презиме, фамилия/	дължност	Пълномощно /№ и дата/	подпись
1	Биспир Дистрибуис ООД	Иван Ненчев Попов	Управляващ		
2					
3					
4					
5					
6					
7					

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Станкова – Началник отдел „ОП”

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Шопов – Юрисконсул на Община Свищов.....

2. Пламен Петков – Директор дирекция „ИПКТО“.....

3. Иваничка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“.....

4. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“.....

Дата: 27.04.2016 год.