



ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 30.06.2015 година, от 10.00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №636-РД-01-03 от 22.05.2015 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Боян Чиприянов – Началник отдел „ИП и Б” / инженер – конструктор, специалност „Строителство на сгради и съоръжения”

ЧЛЕНОВЕ: 1. Янислав Ячев – Юриконсулт на Община Свищов

2. инж. Мирослава Русанова – Началник отдел „КТО и КС”/ инженер, специалност „Транспортно строителство”,

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на допълнително представените документи на основание чл.68, ал.10 от Закона за обществените поръчки, в изпълнение на Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от работата на комисията и както разглеждане на документите представени в Пликове №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, и оценка на Техническите предложения на Участниците в **открита процедура** за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Укрепване на земната основа и заздравяване сградата на **Църква „Свето Преображение”, гр. Свищов**”, открита с Решение №466-РД-01-03/22.04.2015 г., обявление от 22.04.2015 г. и обявена в електронния регистър на Агенцията по обществени поръчки с №00753-2015-0007.

Комисията констатира, че Протокол №1 и Протокол №2 от работата на комисията, с констатациите относно документите в Плик № 1 – „Документи за подбор”, е изпратен на всички участници в процедурата и получен както следва:

1. „**Пи Ес Пи**” ЕООД, писмо с изх. №26-00-586/01.06.2015 г., получено на 02.06.2015 г.;

2. „**РЕСТАВРАЦИЯ 02**” ООД, писмо с изх. №26-00-586/01.06.2015 г., получено на 04.06.2015 г.

Комисията констатира, че Протокол №3 от работата на комисията, с констатациите относно документите в Плик № 1 – „Документи за подбор”, е изпратен на всички участници в процедурата и получен както следва:

1. „**Пи Ес Пи**” ЕООД, писмо с изх. №26-00-646/17.06.2015 г., получено на 18.06.2015 г.;

2. „**РЕСТАВРАЦИЯ 02**” ООД, писмо с изх. №26-00-646/17.06.2015 г., получено на 20.06.2015 г.

I. Съгласно Протокол №2 в срока определен в чл.68, ал.9 от ЗОП е постъпило допълнение към офертата от „Пи Ес Пи” ЕООД - допълнение към оферта с вх. №26-00-609 от 05.06.2015 г.

Комисията започна работа с разглеждане на допълнително представените документи от участникът „**Пи Ес Пи**” ЕООД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор”, с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В плик - допълнение към оферта участникът „**Пи Ес Пи**” ЕООД е представил:

1. Коректно попълнена Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП – по образец №2 от Юлиан Димов;

2. Списък по чл.51, ал.1, т.2 ЗОП – по образец №3 подписан от участника;

3. Собственоръчно подписани Автобиографии от Крум Джаников, Милена Каменова, Асен Гьошев и Миладин Достумски.

II. Съгласно Протокол №3 в срока определен в чл.68, ал.9 от ЗОП е постъпило допълнение към офертата от „Пи Ес Пи“ ЕООД - допълнение към оферта с вх. №26-00-660 от 23.06.2015 г.

Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи от участникът „Пи Ес Пи“ ЕООД относно съответствието на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“, с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В плик - допълнение към оферта участникът „Пи Ес Пи“ ЕООД е представил:

Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка - по образец №4 с предложен **Координатор по безопасност и здраве, който** отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително – монтажни работи; притежаващ професионален опит на подобна позиция минимум 1 година; валидно удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ, Декларация по чл.51а ЗОП за ангажираност на експерта – **по образец №5** и собственоръчно подписана автобиография.

На основание чл.68, ал.11, т.1 от Закона за обществените поръчки, Комисията извърши проверка в:

- Централен професионален регистър на строителя към Камара на строителите в България на посоченото от участника изпълнено строителство през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката и установи, че участника е изпълнил строежи от I категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 1, буква „м“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 2, ал. 12 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи;

- Централен професионален регистър на строителя към Камара на строителите в България и установи, че участника е вписан в ЦПРС за изпълнението на строежи чл.137, ал. 1, т. 1, буква „м“, т.4, буква „е“ и т.5, буква „е“;

- Регистър на лицата по чл. 165, ал. 1 от Закона за културното наследство към Камарата на архитектите в България на предложеното от участника Техническо лице – Милена Каменова и установи, че посоченото лице е вписано под №94 в Регистъра.

При прегледа на документите в Плик №1 - „Документи за подбор“ на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия и критериите за подбор на Възложителя.

Поради обстоятелството, че документите в плик №1 - „Документи за подбор“ на Участника „Пи Ес Пи“ ЕООД са налични, редовни и в съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, Комисията единодушно реши да бъдат разгледани документите в плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на Участника „Пи Ес Пи“ ЕООД.

III. За участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД, съгласно Протокол 2 от работата на комисията Комисията установи, че всички документи съответстват с критериите за подбор на Възложителя.

На основание чл.68, ал.11, т.1 от Закона за обществените поръчки, Комисията е извършила проверка в:

- Централен професионален регистър на строителя към Камара на строителите в България на посоченото от участника изпълнено строителство през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката и установи, че участника е изпълнил строежи от I категория, съгласно чл.137, ал. 1, т. 1, буква „м“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 2, ал. 12 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи;

- Централен професионален регистър на строителя към Камара на строителите в България и установи, че участника е вписан в ЦПРС за изпълнението на строежи чл.137, ал. 1, т. 1, буква „м“, т.4, буква „е“ и т.5, буква „е“;

- Регистър на лицата по чл. 165, ал. 1 от Закона за културното наследство към Камарата на архитектите в България на предложеното от участника Техническо лице – Дафина Барфунчовска и установи, че посоченото лице е вписано под №174 в Регистъра.

Поради обстоятелството, че документите в плик №1 - „Документи за подбор” на Участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД са налични, редовни и в съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, Комисията единодушно реши да бъдат разгледани документите в плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката” на Участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД.

IV. Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите в Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им.

A. Комисията започна работа с разглеждане на документите в Плик №2 на участника „Пи Ес Пи” ЕООД.

При прегледа на документите в Плик №2 комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя: Техническо предложение по образец.

Съдържанието на Техническото предложение на участника „Пи Ес Пи” ЕООД е както следва:

1. Предлаганата методология и организация на цялостното изпълнение на предмета на поръчката, предлаганите методи и организация на текущия контрол на качеството на материалите и на дейностите при изпълнението на поръчката и подробно описание и предложение на методи за управление на дефинираните от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора са подробно описани в приложение № 1 (обяснителна записка) към техническото предложение.

2. Списък на основите строителни продукти/материали и оборудване, които ще бъдат използвани при изпълнението на предмета на поръчката, придружени с Европейски одобрена (ЕО) декларация за съответствие на строителните продукти в обхват и съдържание съгласно чл. 24 от Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти и еквивалентни документи, доказващи съответствието на влаганите материали и оборудване и изискваните стандарти.

3. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката – Приложение №2 към техническото предложение.

4. График на работната ръка – Приложение № 3 към техническото предложение.

5. Срок за изпълнение на поръчката е **137** (словом: сто тридесет и седем) **календарни дни**.

6. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по предмета на поръчката са, съгласно Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ, регламентирани в цитираните нормативни актове.

7. Декларира, че изпълнението на строително-монтажните работи и дейности ще бъде съобразено с:

- Изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ), касаещи определената категория строителство и всички други закони, правилници и нормативни актове, касаещи изпълнението на обекти от такъв характер;

- Изработеният и одобрен технически инвестиционен проект.

- Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти.

- Строително-монтажните работи ще бъдат изпълнени в съответствие с изискванията към строежите на чл. 169, ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

- В строежа ще се влагат само строителни продукти отговарящи на изискванията на чл. 169 а от ЗУТ.

8. Задължава се при сключване на договор за възлагане на обществена поръчка да представи застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

При прегледа на Техническото предложение на Участника „Пи Ес Пи” ЕООД, Комисията установи следните съществени отклонения от предварително обявените условия на Възложителя, а именно:

1. В т. 2 от Техническото предложение, участника е посочил строителен продукт „вар”, страна на произход и производител **България – Тамара 2009 ООД**, приложен документ „Сертификат”, като приложение е представен сертификат на система за управление на качеството по EN ISO 9001:2008 на Тамара 2009 ООД, в областта на производството на негасена вар, с изтекъл срок на валидност, а именно **до 26.04.2015 г.** Представеният сертификат поставя пред фирмите изискванията за управление на качеството във тях, като въвежда рамка от правила и регламенти, необходими за постигане на добро ниво на управление на качеството и за непрекъснатото му подобряване, но в никакъв случай не може да се приеме, че е еквивалентен документ или Европейски одобрена (ЕО) декларация за съответствие на строителните продукти в обхват и съдържание съгласно чл. 24 от Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти (отм. От 01.03.2015 година), или документ съгласно изискванията на Наредба №РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 година за условията и реда за влаганите строителни продукти в строежите на Република България (в сила от 01.03.2015 година).

2. **Не е представен**, посоченият в т.4 от Техническото предложение документ, а именно График на работната ръка – Приложение № 3 към техническото предложение.

Съгласно образец №10 от документацията за участие в обществената поръчка, Възложителя е посочил:

„2. Списък на основите строителни продукти/материали, които ще бъдат използвани при изпълнението на предмета на поръчката, придружени с Европейски одобрена (ЕО) декларация за съответствие на строителните продукти в обхват и съдържание съгласно чл. 24 от Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти или еквивалентни документи, доказващи съответствието на влаганите материали и оборудване и изискваните стандарти.

Строителни продукти/ материали	Страна на Произход и Производител	Приложен документ
--------------------------------	--------------------------------------	-------------------

.....

4. График на работната ръка – Приложение № 3 към настоящото техническо предложение.....

Приложения:

Приложение № 3. График на работната ръка.

Приложение №4. Европейски одобрена (ЕО) декларация за съответствие на строителните продукти в обхват и съдържание съгласно чл. 24 от Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти или еквивалентни документи, доказващи съответствието на влаганите материали и оборудване и изискваните стандарти за посочените строителни продукти/материали и оборудване или еквивалентен документ.”

Видно е, че така представеното Техническо предложение не отговаря на обявените условия на възложителя, а съгласно чл.54, ал.1 от ЗОП при изготвянето на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, като има възможност (чл.54, ал.2 от ЗОП) до изтичането на срока за подаване на офертите да промени, допълни или оттегли офертата си.

Съгласно чл.68, ал.11, т.2, буква „б” от ЗОП, комисията за провеждане на процедурата при необходимост може по всяко време да изисква допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове №2 и 3, като тази възможност **не може** да се използва за промяна на техническото и ценовото предложение на участниците. Допълване на изискуеми документи и/или отстраняване на несъответствия в представените документи е допустимо

единствено и само по реда на чл.68, ал.8 и ал.9 от ЗОП и тази възможност е предоставена единствено по отношение на плик №1 от офертите на участниците. По отношение на документите, съдържащи се в плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”, е **недопустимо** тяхното допълване, респективно отстраняване на нередовност във вече представените такива.

С оглед на изложеното, Комисията не може да изиска допълнителни доказателства от участника „Пи Ес Пи” ЕООД за данни от документи, съдържащи се в Плик №2, **тъй като това ще доведе до промяна на Техническото му предложение.**

Предвид посочените по-горе нередности участникът „Пи Ес Пи” ЕООД не е спазил предварително обявените от Възложителя условия и изисквания в документацията за участие, по следното съображение:

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на офертата” Възложителят е посочил:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.”

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие” от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник:...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви и поради факта, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, Комисията единодушно реши да не допусне до отваряне на Плик №3 – „Предлагана цена” участника „Пи Ес Пи” ЕООД и на основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.69а от ЗОП, Комисията:

ПРЕДЛАГА:

Участникът „Пи Ес Пи” ЕООД да бъде отстранен от процедурата като Плик №3 – „Предлагана цена” не се отваря.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на документите в Плик №2 на участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД.

При прегледа на документите в Плик №2 комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя: Техническо предложение по образец.

Съдържанието на Техническото предложение на участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД е както следва:

1. Предлаганата методология и организация на цялостното изпълнение на предмета на поръчката, предлаганите методи и организация на текущия контрол на качеството на материалите и на дейностите при изпълнението на поръчката и подробно описание и предложение на методи за управление на дефинираните от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора са подробно описани в приложение № 1 (обяснителна записка) към техническото предложение.

2. Списък на основите строителни продукти/материали и оборудване, които ще бъдат използвани при изпълнението на предмета на поръчката, придружени с Европейски одобрена (ЕО) декларация за съответствие на строителните продукти в обхват и съдържание съгласно чл. 24 от Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на

строителните продукти или еквивалентни документи, доказващи съответствието на вложените материали и оборудване и изискваните стандарти.

3. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката – Приложение №2 към техническото предложение.

4. График на работната ръка – Приложение № 3 към техническото предложение.

5. Срок за изпълнение на поръчката е **192** (словом: сто деветдесет и два) **календарни дни**.

6. Гаранционните срокове за изпълнените видове работи по предмета на поръчката са, съгласно Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ, регламентирани в цитираните нормативни актове.

7. Декларира, че изпълнението на строително-монтажните работи и дейности ще бъде съобразено с:

- Изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ), касаещи определената категория строителство и всички други закони, правилници и нормативни актове, касаещи изпълнението на обекти от такъв характер;

- Изработеният и одобрен технически инвестиционен проект.

- Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти.

- Строително-монтажните работи ще бъдат изпълнени в съответствие с изискванията към строежите на чл. 169, ал.1; ал.2 и ал.3 от ЗУТ и Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

- В строежа ще се влагат само строителни продукти отговарящи на изискванията на чл. 169 а от ЗУТ.

8. Задължава се при сключване на договор за възлагане на обществена поръчка да представи застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ.

Поради обстоятелството, че документите в Плик №1 – „Документи за подбор” и Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” са изготвени в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД да бъде допуснат до оценка на Техническото предложение.

V. Комисията продължи работа с оценка на техническото предложение на допуснатият участник.

Съгласно „Методика за определяне на комплексната оценка на офертата”, част от документацията за участие в процедурата, критерият за оценка на офертите е **„икономически най-изгодна оферта”** при следните показатели и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка:

(КО2) Срок за изпълнение на поръчката – тежест в комплексната оценка 20%, максимум 20 точки.

(КО3) Техническо предложение за изпълнение на поръчката – тежест в комплексната оценка 30 %, максимум 30 точки.

Техническото предложение се оценява по следната формула:

КО3 = А + Б + В с максимален брой точки 30, където:

Подпоказател (А) – „Методология и организация на цялостното изпълнение на предмета на поръчката”, с максимален брой точки 10;

Подпоказател (Б) – „Методи и организация на текущия контрол от изпълнителя на качеството на материалите и на дейностите при изпълнение на поръчката”, с максимален брой точки 10.

Подпоказател (В) – „Управление на риска”, с максимален брой точки 10.

1. Комисията не може да извърши средно-аритметични изчисления по чл.70, ал.1 от ЗОП по отношение на показател - (К02) **Срок за изпълнение на поръчката** поради факта, че до оценка на Техническото предложение е допуснат само един участник.

Комисията представя оценката по показател – (К02) **Срок за изпълнение на поръчката** на допуснатият участник, както следва:

№	Участник	Показател – К02 - Срок за изпълнение на поръчката	Брой точки
1.	„РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД	192	20

2. След подробно и изчерпателно запознаване с Техническото предложение на допуснатият участник Комисията единодушно реши оценките по показател – (К03) – **Техническо предложение за изпълнение на поръчката** да са следните:

№	Участник	Подпоказател (А) Методология и организация на цялостно то изпълнение на предмета на поръчката	Подпоказател (Б) Методи и организация на текущия контрол от изпълнителя на качеството на материалите и на дейностите при изпълнението на поръчката	Подпоказател (В) Управление на риска	Показател – К03 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката Общ брой точки
1.	„РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД	10	10	10	30

МОТИВИ НА КОМИСИЯТА за оценката на показателя (К03) – Техническо предложение за изпълнение на поръчката на участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД

Подпоказател (А) – „Методология и организация на цялостното изпълнение на предмета на поръчката”

брой точки - 10	<p>В обяснителна записка – Приложение №1 към техническото си предложение участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД последователно и конкретно е описал основните етапи за изпълнение на обществената поръчка. Отделните етапи са съобразени с изискванията на разработените проекти, с продължителността на изпълнението и произтичащите от това технологични срокове за изпълнение на видовете работи, като са предвидени едновременна работа на няколко участъка и възможност от застъпване на отделни дейности, изпълнявани на различни участъци, без да се нарушават технологичните изисквания.</p> <p>Като първи етап от цялостното изпълнение на предмета на поръчката участника е посочил – подготовка на площадката. Представена е обосновка от участника включваща организиране на временна база за работещите на обекта, електро и водно захранване, осветление, складиране на материали, санитарни възли, охрана, подготовка на работните участъци, временни ограждения и сигнализация, изграждане на защитени проходи на страничните входи.</p> <p>Като втори етап от цялостното изпълнение на предмета на поръчката участника е посочил – укрепване на земната основа. Представена е обосновка от участника включваща заздравяване на земната основа съгласно одобрените инвестиционни проекти при съблюдаване на необходимата технологична последователност, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси.</p> <p>Като трети етап от цялостното изпълнение на предмета на поръчката участника е посочил – укрепване на сградата на църквата. Представена е обосновка от участника включваща запълване на конструктивни пукнатини с високоякостни материали, укрепване на основите чрез подбиване на основи и изпълнение на ивични основи,</p>
--------------------	--

	<p>подмяна на дървени колони и заменянето им със стоманенобетонни, изграждане на стоманенобетонен пояс зад корниза и над каменния зид и усилване на каменната зидария чрез торкрет бетон, в съответствие с изискванията на техническата спецификация, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси.</p> <p>Като четвърти етап от цялостното изпълнение на предмета на поръчката участника е посочил – довършителни работи в интериора на църквата. Представена е обосновка от участника включваща измазване с варово-циментова мазилка и боядисване, възстановяване на капители.</p> <p>Като четвърти етап от цялостното изпълнение на предмета на поръчката участника е посочил – благоустрояване на прилежащи площи. Представена е обосновка от участника включваща изграждане на тротоарни ивици около сградата и отвеждане на водите от покрива извън основите на сградата, премахване на временни съоръжения и огради, почистване и предаване на обекта.</p> <p>Представена е подробно технологията на изпълнение и контрола при изпълнението на всички КРР и СМР в съответствие с изискванията на техническата спецификация, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси.</p>
<p>Подпоказател (Б) – „Методи и организация на текущия контрол от изпълнителя на качеството на материалите и на дейностите при изпълнение на поръчката”</p>	
<p>брой точки - 10</p>	<p>В обяснителна записка – Приложение №1 към техническото си предложение участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД е представил методи и организация на текущия контрол. Използваните технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените основни видове материали в техническото предложение.</p>
<p>Подпоказател (В) – „Управление на риска”</p>	
<p>брой точки - 10</p>	<p>В обяснителна записка – Приложение №1 към техническото си предложение участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД е представил както всеки един от рисковете идентифицирани от Възложителя, така и допълнителни, както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рискове, идентифицирани при ремонтни дейности на недвижими културни ценности относими към обекта: <ul style="list-style-type: none"> - Риск от компрометиране на носещи конструкции при извършване на демонтажни работи; - Риск от установяване на компрометирани носещи елементи след демонтажа на настилки и облицовки. 2. Рискове по опазване на автентичните архитектурни елементи при изпълнението: <ul style="list-style-type: none"> - Риск по опазване на автентичните архитектурни елементи – фризове, корнизи и други елементи; - Риск по опазване на автентичните архитектурни елементи – фасадни декорации и облицовки. 3. Риск от неблагоприятни метеорологични условия; 4. Рискове, свързани с организацията на изпълнението: <ul style="list-style-type: none"> - Аварии на основна механизация; - Забавяне на доставки на материали; - Материалите, които се доставят на строителната площадка не са с необходимото качество; - Забавяне на одобрението на изготвени документи, което може да попречи на нормалното изпълнение на задачите във времеви график; - Забавяне при получаване на информация относно корекции и/или допълнителни изисквания; - Повишаване цената на материалите; - Опасност от нараняване на външни лица; - Опасност от замърсяване на пътните платна и площадката за временно складиране на материали и отпадъци от превозните средства.

Всеки един от рисковете е представен изчерпателно и аргументирано, идентифицирани са сферите му на въздействие, спрямо конкретните условия на поръчката. Точно и аргументирано са оценени тяхната вероятност и степен на отрицателно въздействие върху процесите, представени са адекватни, реалистични и ефективни превантивни мерки за преодоляването им.

Поради обстоятелството, че Комисията е:

- разгледала предложенията на участниците в Плик №2 за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя;
 - извършила е проверка за наличие на основанията по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложенията в Плик №2;
 - оценила е офертите по всички други показатели, различни от цената,
- Комисията единодушно реши да бъдат отворена ценовата оферта на допуснатия участник.

Отварянето на ценовата оферта (Плик №3 – „Предлагана цена“) на допуснатият участник да се извърши на **07.07.2015 година от 11.00 часа в Зала №1** на административната сграда на Община Свищов, ул. „Цанко Церковски“ № 2.

На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП, Комисията ще публикува съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на ценовата оферта.

На етап-разглеждане на документите в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ комисията приключи своята работа в 16.00 часа на 30.06.2015 година, като Председателят на комисията обяви край на заседанието на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Боян Чиприянов – Началник отдел „ИП и Б“:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Янислав Ячев – Юрисконсулт на Община Свищов:.....

2. инж. Мирослава Русанова – Началник отдел „КТО и КС“:.....



ОБЩИНА СВИЩОВ

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 07.07.2015 година, от 11.00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №636-РД-01-03 от 22.05.2015 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Боян Чиприянов – Началник отдел „ИП и Б” / инженер – конструктор, специалност „Строителство на сгради и съоръжения”

ЧЛЕНОВЕ: 1. Янислав Ячев – Юрисконсулт на Община Свищов

2. арх. Невяна Иванчева – Главен архитект на Община Свищов / архитект, специалност „Архитектура”,

се събра на заседание с цел отваряне, разглеждане ценовите оферти и класиране на офертите на допуснатите участници в **открита процедура** за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Укрепване на земната основа и заздравяване сградата на Църква „Свето Преображение”, гр. Свищов”,** открита с Решение №466-РД-01-03/22.04.2015 г., обявление от 22.04.2015 г. и обявена в електронния регистър на Агенцията по обществени поръчки с №00753-2015-0007.

Поради обстоятелството, че инж. Мирослава Русанова отсъства, същата ще бъде заместена от арх. Невяна Иванчева – Главен архитект на Община Свищов, определена със Заповед №636-РД-01-03/22.05.2015 година на Възложителя, като резервен член.

След запознаване с имената на участниците в процедурата арх. Невяна Иванчева попълни и подписа декларация по чл. 35 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията констатира, че на основание чл.69а, ал.3 от Закона за обществените поръчки е обявено чрез съобщение в профила на купувача с изх. №26-00-685 от 30.06.2015 г. датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

На заседанието на Комисията присъстваха представители на участниците **„Пи Ес Пи” ЕООД** и **„РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД**, видно от Присъствен лист (**Приложение №1.2** към настоящия протокол), подписан от членовете на комисията.

На основание чл. 69а, ал.4 от ЗОП Председателят на Комисията запозна присъстващите с резултатите от оценката на Техническото предложение на допуснатият участник **„РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД** по Показател (КО2) **Срок за изпълнение на поръчката** и показател (КО3) **Техническо предложение за изпълнение на поръчката**.

Комисията предостави възможност на представителите на участниците да се уверят в целостта на всички пликове № 3: „Предлагана цена”, след което пристъпи към отваряне на плик №3: „Предлагана цена” на допуснатият участник **„РЕСТАВРАЦИЯ 02” ООД** и обяви ценовото предложение, както следва:

Предлага за изпълнение предмета на обществената поръчка, в съответствие с условията на откритата процедура, **цена в размер на 478 861,43** (словом: четиристотин седемдесет и осем хиляди осемстотин шестдесет и един лева и четиридесет и три стотинки) **лева без ДДС**.

Председателят на комисията предложи на представителя на „Пи Ес Пи“ ЕООД да подпише ценовото предложение на участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД.

В 11.30 часа на 07.07.2015 година, Председателят на комисията обяви пред присъстващите край на публичната част на заседанието на комисията и събщи, че комисията на закрито заседание ще провери съответствието на документите в Плик №3 – „Предлагана цена“ на допуснатият участник, съобразно посочените в документацията изисквания.

На 07.07.2015 година от 12.30 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисията продължи своя работа.

При прегледа на документите в Плик №3 на участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец и Анализни цени за основни видове СМР и дейности.

Комисията пристъпи към сравняване на ценовото предложение на допуснатият участник с обявената от Възложителя **обща прогнозна стойност на поръчката и максимален разполагаем финансов ресурс - до 500 000,00** (словом: петстотин хиляди) лева без ДДС.

Ценовото предложение на допуснатият участник не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка.

Комисията установи, че ценовото предложение на допуснатият участник съответства на предварително обявените условия на Възложителя, поради което във връзка с чл.72, ал.1 т.5 от ЗОП, Комисията единодушно реши да допусне до оценка и класиране ценовото предложение на участника „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД.

Комисията продължи работа с оценка на ценовото предложение на допуснатият участник. Съгласно „Методика за определяне на комплексната оценка на офертата“, част от документацията за участие в процедурата, критерият за оценка на офертите е „**икономически най-изгодна оферта**“ при следният показател и относителната му тежест за определяне на комплексната оценка: **КО1 - Цена за изпълнение на поръчката**. Максимален брой точки - 50 т. Тежест в комплексната оценка – 50%.

Комисията не може да извърши средно-аритметични изчисления по чл.70, ал.1 от ЗОП **по отношение на показател - (КО1) Цена за изпълнение на поръчката** поради факта, че до оценка на Ценовото предложение е допуснат само един участник.

Комисията представя оценката по показател – **КО1 - Цена за изпълнение на поръчката** на допуснатият участник, както следва:

№	Участник	Показател – КО1 - Цена за изпълнение на поръчката	Брой точки
1.	„РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД	478 861,43	50

Комисията пристъпи към изготвяне на Обща комплексна оценка на допуснатият участник. Общата комплексната оценка на офертата на допуснатият участник се формира при следната формула: **КО = КО1 + КО2 + КО3**.

Общата комплексна оценка на офертата на допуснатият участник е както следва:
„РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД: КО = 50 + 20 + 30 = 100 точки

Комисията пристъпи към класиране на офертата на допуснатият участник, както следва:
На първо място - „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД със 100 точки.

Предвид изложеното до тук и въз основа на Общата комплексната оценка и класиране на офертата на допуснатият участник, представени по горе, и на основание чл.71, ал.1, във връзка с чл.72 от Закона за обществените поръчки, Комисията:

ПРЕДЛАГА:

на Зам.-кмета „БИРР“ инж. Виктор Майсторов, в качеството му на Възложител, да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Укрепване на земната основа и заздравяване сградата на Църква „Свето Преображение“, гр. Свищов“, с получилия най-висока комплексна оценка и класиран на първо място Участник „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД, ЕИК 130931913 със седалище и адрес на управление: гр. София 1836, ж.к. „Левски В“, бл.7, вх.Г, ап.58, представляван от управителите Наташа Тодорова и Теньо Иванов – заедно и поотделно.

Комисията приключи своята работа в 15.00 часа на 07.07.2015 г.

На основание чл.72, ал.2 от ЗОП, Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4, Протокол №5 от работата на комисията назначена със Заповед №636-РД-01-03 от 22.05.2015 г. заедно с цялата документация по обществената поръчка са предадени на Възложителя на 07.07:.....2015 г.

Приложение: Съставна част от настоящия протокол е Приложение №1.2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Боян Чиприянов – Началник отдел „ИП и Б“:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Янислав Ячев – Юрисконсулт на Община Свищов:.....

2. арх. Невяна Иванчева – Главен архитект на Община Свищов:.....

ПРИЕЛ:

ИНЖ. ВИКТОР МАЙСТОРОВ


ЗАМ. – КМЕТ „БИРР“ НА ОБЩИНА СВИЩОВ


В качеството на Възложител, упълномощен със Заповед №448-РД-01-03/20.04.2015 г. на Кмета на Община Свищов приех Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4 и Протокол №5 от работата на комисията назначена със Заповед №636-РД-01-03 от 22.05.2015 г. на 08.07:.....2015 г.




**ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ
ЗА ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА**

Предмет на обществената поръчка: „Укрепване на земната основа и заздравяване сградата на Църква „Свето Преображение”, гр. Свищов”.

№ по ред	Наименование на Присъстващите /Участниците/	Представител /име, презиме, фамилия/	длъжност	Пълномощно /№ и дата/	подпис
1	Реставрация 02"ООД	Натаня Кирилова Тодарова	Управител		
2	Пч Ес Пч 8001	Даннела Боташилова Раикова	тех. ръководител		
3					
4					
5					
6					
7					

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Боян Чиприянов – Началник отдел „ИП и Б”..... 

ЧЛЕНОВЕ: 1. Янислав Ячев – Юриконсулт на Община Свищов:..... 

2. арх. Невяна Иванчева – Главен архитект на Община Свищов:..... 

Дата: 07.07.2015 год.