



ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 11.03.2020 година, от 14:00 часа, в Гербова зала на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №280-РД-01-03 от 02.03.2020 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Ст. експерт „ОП“

2. Иваничка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“,

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и доказване на информацията посочена в ЕЕДОП, в изпълнение на Протокол №1 от работата на комисията и разглеждане на техническото предложение за съответствие с предварително обявените условия на Участниците в публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на 27 броя социални жилища на територията на град Свищов“, открита с Решение №149-РД-01-03 от 06.02.2020 г., обявление от 06.02.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 07.02.2020 г. с №00753-2020-0006, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията с констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор и изискваните документи съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП, е изпратен с писма на всички участници в процедурата и получен, както следва:

1. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, с писмо с изх. №92-00-14/04.03.2020 г., получено на 05.03.2020 г.;
2. „Пешев“ ЕООД, с писмо с изх. №92-00-14/04.03.2020 г., получено на 05.03.2020 г.;
3. „Лайф Енерджи“ ООД, с писмо с изх. №92-00-14/04.03.2020 г., получено на 05.03.2020 г.

1. Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-14/04.03.2020 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП, са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. „Пешев“ ЕООД, с вх. №26-00-278/06.03.2020 г.;
2. „Лайф Енерджи“ ООД, с вх. №26-00-283/09.03.2020 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, по реда на тяхното постъпване.

А. Комисията започна работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника „Пешев“ ЕООД, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът „Пешев“ ЕООД е представил следните документи:

Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на социално жилище в град Свищов“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г.“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

1. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №5, придружен със заверено копие на удостоверение за добро изпълнение;

2. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №6 на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и заверени копия на документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник „Пешев” ЕООД.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника „Лайф Енерджи” ООД, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът „Лайф Енерджи” ООД е представил следните документи:

1. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №5, придружен със заверено копие на удостоверение за добро изпълнение;

2. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №6 на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и заверени копия на документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник „Лайф Енерджи” ООД.

II. Комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им.

А. Комисията започна работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ВЕДИПЕМА” ЕООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „Пешев” ЕООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлага се концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „Пешев“ ЕООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „Пешев“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

В. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „Лайф Енерджи“ ООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлага се концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „Лайф Енерджи“ ООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „Лайф Енерджи“ ООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Поради обстоятелството, че Комисията е:

- разгледала техническите предложения на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя,

Комисията единодушно реши да бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията единодушно реши на **16.03.2020 година от 09:00 часа в зала №1** на административната сграда на Община Свищов, ул. Цанко Церковски №2, на публично заседание да бъдат отворени пликовете с надпис **„Предлагани ценови параметри“** на допуснатите участници.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, Комисията ще публикува съобщение на сайта на Община Свищов - Профила на купувача, за **датата, часът и мястото на отварянето на ценовите предложения.**

На етап разглеждане на документите за съответствие на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и разглеждане на техническите предложения, комисията приключи своята работа в 16:00 часа на 11.03.2020 г., като Председателят на комисията обяви край на закритото заседание на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“:.....

2. Иваницка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“.....

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4 и следващите го от Регламент (ЕС) 2016/679.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 16.03.2020 година, от 09:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №280-РД-01-03 от 02.03.2020 г. и Заповед №376-РД-01-03 от 16.03.2020 г. за определяне на нов член на комисия – Даниела Станкова – Началник отдел „Обществени поръчки“, издадена на основание чл.51, ал.4, т.4 от ППЗОП, във връзка с невъзможност на Иваничка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“ да участва в комисията за подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Ст. експерт „ОП“

2. Даниела Станкова – Началник отдел „ОП“,

се събра на публично заседание с цел отваряне, разглеждане на ценовите предложения и класиране на офертите на допуснатите участници в публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл.178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на 27 броя социални жилища на територията на град Свищов“**, открита с Решение №149-РД-01-03 от 06.02.2020 г., обявление от 06.02.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 07.02.2020 г. с №00753-2020-0006, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

Комисията констатира, че на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП е обявено чрез съобщение в профила на купувача с изх. №92-00-21 от 11.03.2020 г. датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. Председателят на Комисията предостави възможност на присъстващите да се уверят в целостта на всички пликове: „Предлагани ценови параметри“, след което пристъпи към отварянето на пликовете „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и обяви пред всички присъстващи ценовите предложения.

A. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД.

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9500,00 (словом: девет хиляди и петстотин) лева без ДДС, в това число:

- За оценка на съответствие на проектите, съгласно чл.142, ал.4 и чл.169 от ЗУТ **в размер на 2000,00 (словом: две хиляди) лева без ДДС;**

- За упражняване на строителен надзор, вкл. дейностите на координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на Строежа, съгласно минималните изисквания за здравословни и безопасни условия

Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на социално жилище в град Свищов“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

на труд при извършване на строителни и монтажни работи **в размер на 6500,00** (словом: шест хиляди и петстотин) **лева без ДДС;**

- За актуализация на Техническия паспорт на Строежа, след извършване на предвидените СМР, съгласно изискванията на Наредба № 5/28.12.2006 г. **в размер на 300,00** (словом: триста) **лева без ДДС;**

- За изготвяне на Окончателен доклад до възложителя за въвеждане на строежа в експлоатация **в размер на 700,00** (словом: седемстотин) **лева без ДДС."**

Б. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „Пешев“ ЕООД.

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 5500,00 (словом: пет хиляди и петстотин) **лева без ДДС, в това число:**

- За оценка на съответствие на проектите, съгласно чл.142, ал.4 и чл.169 от ЗУТ **в размер на 2000,00** (словом: две хиляди) **лева без ДДС;**

- За упражняване на строителен надзор, вкл. дейностите на координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на Строежа, съгласно минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи **в размер на 2500,00** (словом: две хиляди и петстотин) **лева без ДДС;**

- За актуализация на Техническия паспорт на Строежа, след извършване на предвидените СМР, съгласно изискванията на Наредба № 5/28.12.2006 г. **в размер на 300,00** (словом: триста) **лева без ДДС;**

- За изготвяне на Окончателен доклад до възложителя за въвеждане на строежа в експлоатация **в размер на 700,00** (словом: седемстотин) **лева без ДДС."**

В. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „Лайф Енерджи“ ООД.

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 4970,00 (словом: четири хиляди деветстотин и седемдесет) **лева без ДДС, в това число:**

- За оценка на съответствие на проектите, съгласно чл.142, ал.4 и чл.169 от ЗУТ **в размер на 960,00** (словом: деветстотин и шестдесет) **лева без ДДС;**

- За упражняване на строителен надзор, вкл. дейностите на координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на Строежа, съгласно минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи **в размер на 3530,00** (словом: три хиляди петстотин и тридесет) **лева без ДДС;**

- За актуализация на Техническия паспорт на Строежа, след извършване на предвидените СМР, съгласно изискванията на Наредба № 5/28.12.2006 г. **в размер на 150,00** (словом: сто и петдесет) **лева без ДДС;**

- За изготвяне на Окончателен доклад до възложителя за въвеждане на строежа в експлоатация **в размер на 330,00** (словом: триста и тридесет) **лева без ДДС."**

В 09:30 часа на 16.03.2020 година, Председателят на комисията обяви пред присъстващите край на публичната част на заседанието на комисията и съобщи, че комисията на закрито заседание ще провери съответствието на документите в Пликове – „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с проверка на съответствието на документите в Пликове – „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

1. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

2. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „**Пешев**“ ЕООД, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

3. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „**Лайф Енерджи**“ ООД, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията продължи своята работа с изчисления по чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на предлаганата обща цена от допуснатите участници в процедурата, както следва:

Участници	Предлагана обща цена в лева без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници	% на по-благоприятна цена за изпълнение
„ВЕДИПЕМА“ ЕООД	9500	5235	-81,47%
„Пешев“ ЕООД	5500	7235	23,98%
„Лайф Енерджи“ ООД	4970	7500	33,73%

От таблицата по-горе е видно, че има предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка, от участници, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, Комисията единодушно реши следното:

1. Да бъде изискана подробна писмена обосновка от участниците „Пешев“ ЕООД и „Лайф Енерджи“ ООД за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

2. Подробната писмена обосновка да бъде изискана от участниците „Пешев“ ЕООД и „Лайф Енерджи“ ООД с писма, подписани от Председателя на Комисията и изпратени с обратна разписка. Участниците да представят подробната писмена обосновка в 5-дневен срок от получаването на искането.

В 10:30 ч. на 16.03.2020 г. Комисията преустанови работата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“:.....

2. Даниела Станкова – Началник отдел „ОП“:.....

Заличени данни на
основание чл. 36а, ал. 3 от
ЗОП, във връзка с чл. 4 и
следващите го от Регламент
(ЕС) 2016/679.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 22.04.2020 година, от 09:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №280-РД-01-03 от 02.03.2020 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Ст. експерт „ОП“

2. Иваничка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“,

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на получените на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки писмени обосновки и класиране на офертите на допуснатите участници в публично състезание при условията и реда на Глава Двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на 27 броя социални жилища на територията на град Свищов“**, открита с Решение №149-РД-01-03 от 06.02.2020 г., обявление от 06.02.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 07.02.2020 г. с №00753-2020-0006, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

I. Комисията започна работа с разглеждане на получената на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка от участника „Пешев“ ЕООД.

Комисията констатира, че е изпратено писмо с изх. №26-00-325/16.03.2020 г. до участника, което е получено на 17.03.2020 г.

В определения от Комисията срок е постъпила писмена обосновка с вх. №26-00-335/18.03.2020 г. от участника „Пешев“ ЕООД.

Кратко описание на представената обосновка за начина на образуване на предложената обща цена:

Представената обосновка представя коментар относно обстоятелства свързани със:

1. Наличие на държавна помощ, която се изразява в получаването на субсидия от страна на държавата за заплащане на трудово възнаграждение и допълнителни разходи във връзка с труда на наети лица в неравностойно положение и младежи, както и за възнаграждения на наставници, които са експерти – служители на трудов договор в „Пешев“ ЕООД. Това облагодетелства при ценообразуването на услугата по предмета на поръчката, доколкото субсидията обезпечава заплащането на труда на лица, които ще бъдат ангажирани в процеса на изпълнение не със собствени средства, а с отпуснатите средства от държавата, въз основа на сключените договори за държавна помощ, приложени като доказателства към обосновката. С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането на труда на експерти, назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта, които в същото време са и наставници на лица ангажирани по програми на Агенция по заетостта. Изпълнявайки задълженията по проекта наставниците практически обучават новите служители.

2. Оригиналеност на решението по отношение на услугите, като е посочил, че разполага със специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството. С помощта на този софтуер още на етапа на съставяне на протокола за строителна линия и ниво на строежа се въвежда основната информация за обекта/строежа, за възложителя, за строителя, проектанта и т.н. след това, автоматично се генерират много голяма част от всички актове и протоколи, които се съставят по време на строителството.

Участникът е посочил, че това спестява много часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовете за ангажираност по проекта.

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на Наличие на държавна помощ.

По никакъв начин Комисията не може да установи в какво точно се свежда получената държавна помощ, като основание за занижено ценово предложение. В представените заверени копия на договори между „Пешев“ ЕООД и Агенция по заетостта **не може да се установи, че са в пряка връзка с изпълнение на настоящата поръчка.**

Посочено е, че:

„С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането на труда на експерти, назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта, които в същото време са и наставници на лица ангажирани по програми на Агенция по заетостта.“

Комисията не счита, че влияние върху Ценовото предложение оказват само разходите за труд. Не е представена информация за всички разнородни разходи, съпътстващи изпълнението на поръчката – например разходи за транспорт, консумативи, логистика, командировъчни и др. От представената обосновка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката **прави обосновката на участника непълна и необоснована.**

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, ще упражнява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително-монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа.....“

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на получаване на уведомление от страна на Възложителя за осигурено финансиране и приключва с издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, но не по-късно от 2 години от датата на подписване на договора.“

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на Оригиналност на решението по отношение на услугите – разположение със специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството. Разполагането с необходимите ресурси (специализиран софтуер) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи цената. Не е ясно с как се намалява общата стойност на услугата от посочените обстоятелства. Комисията счита, че не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което не може да направи извод за достоверност и обоснованост на изложеното твърдение.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Пешев“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл.107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

II. Комисията продължи работа с разглеждане на получената на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка от участника „Лайф Енерджи“ ООД.

Комисията констатира, че е изпратено писмо с изх. №26-00-324/16.03.2020 г. до участника, което е получено на 18.03.2020 г.

В определения от Комисията срок е постъпила писмена обосновка с вх. №26-00-363/23.03.2020 г. от участника „Лайф Енерджи“ ООД.

Кратко описание на представената обосновка за начина на образуване на предложената обща цена:

➤ Представена разбивка на предвидените за изпълнение дейности, както следва:

I. Печалба 10% - 497 лв.

II. Разходи – 4 473 лв. в т.ч.:

1. Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект – 846 лв. /приспадна е 10% печалба от първоначално предложената цена/, разпределени както следва:

1.1. Възнаграждения на екипа – 700 лв.:

- за ръководител екип – 100 лв.

- за експерт по част „Архитектура“ – 150 лв.

- за експерт по част „Конструктивна“ и „Енергийна ефективност“, който е и инженер „Контрол на качеството“ – 100 лв.

- за експерт по част „Електро“ – 100 лв.

- за експерт по част „Вик“ – 50 лв. /в техническата спецификация не се предвиждат СМР по част „Вик“, поради което проектантът изготвя само експертно становище/

- за експерт по част „ОВК“ – 50 лв. /в техническата спецификация не се предвиждат СМР по част „ОВК“, поради което проектантът изготвя само експертно становище/

- за експерт по част „Пожарна безопасност“ – 50 лв.

1.2. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка 15,82% върху изплатените възнаграждения – 110,74 лв.

1.3. Административни и управленски разходи – 53,26 лв.

2. Упражняване на строителен надзор, вкл. изготвяне на окончателни доклади за установяване годността на ползване на строежа и съставяне на актуализирани технически паспорти – 3 177 лв. /приспадна е 10% печалба от първоначално предложената цена/, разпределени както следва:

2.1. Възнаграждения на екипа – общо 2160 лв. – по 30 лв. на посещение, а на експерт по части „Конструктивна“ и „Енергийна ефективност“, който е и Координатор по безопасност и здраве и експерт по качеството на материалите – по 20 лв. на посещение, разпределени, както следва:

- за ръководител екип – 15 посещения x 30 лв. = 450 лв.

- за експерт по част „Архитектура“ – 15 посещения x 30 лв. = 450 лв.

- за инженер „Контрол на качеството“, който е експерт по части „Конструктивна“ и „Енергийна ефективност“ – 15 посещения х 20 лв. = 300 лв.
- за експерт по част „Електро“ – 10 посещения х 30 лв. = 300 лв.
- за експерт по част „ВиК“ – 1 посещение х 30 лв. = 30 лв.
- за експерт по част „ОВК“ – 1 посещение х 30 лв. = 30 лв.
- за Координатор по безопасност и здраве, който е и експерт по част „ПУСО“ – 15 посещения х 30 лв. = 450 лв.

- за експерт по част „Пожарна безопасност“ – 5 посещения х 30 лв. = 150 лв.

2.2. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка 15,82% върху изплатените възнаграждения – 110,74 лв.

2.3. Транспортни разходи – 41 лв. /дружеството разполага със собствен икономичен автомобил 6+1/, изчислени на база разстояние от 470 км. отиване и връщане до гр. Свищов при среден разход на гориво 4л/100 км. – за 15 пътувания – общо 615 лв.

2.4. Административни и управленски разходи – 60,29 лв.

3. Актуализация на техническия паспорт на строежа – 135 лв. /приспадна е 10% печалба от първоначално предложената цена/, разпределени както следва:

3.1. Възнаграждения на екипа – 110 лв., разпределени:

- за ръководител екип – 20 лв.
- за експерт по част „Архитектура“ – 20 лв.
- за инженер „Контрол на качеството“, който е и експерт по части „Конструктивна“ и „Енергийна ефективност“ – 10 лв.

- за експерт по част „Електро“ – 15 лв.

- за експерт по част „ВиК“ – 10 лв.

- за експерт по част „ОВК“ – 10 лв.

- за Координатор по безопасност и здраве, който е и експерт по част „ПУСО“ – 15 лв.

- за експерт по част „Пожарна безопасност“ – 10 лв.

3.2. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка 15,82% върху изплатените възнаграждения – 17,40 лв.

3.3. Административни и управленски разходи – 7,60 лв.

4. Изготвяне на окончателен доклад до възложителя за въвеждане на строежа в експлоатация – 297 лв. /приспадна е 10% печалба от първоначално предложената цена/, разпределени както следва:

4.1. Възнаграждения на екипа – 240 лв., разпределени:

- за ръководител екип – 50 лв.

- за експерт по част „Архитектура“ – 50 лв.

- за инженер „Контрол на качеството“, който е и експерт по части „Конструктивна“ и „Енергийна ефективност“ – 20 лв.

- за експерт по част „Електро“ – 40 лв.

- за експерт по част „ВиК“ – 10 лв.

- за експерт по част „ОВК“ – 10 лв.

- за Координатор по безопасност и здраве, който е и експерт по част „ПУСО“ – 30 лв.

- за експерт по част „Пожарна безопасност“ – 30 лв.

4.2. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за наша сметка 15,82% върху изплатените възнаграждения – 37,97 лв.

4.3. Административни и управленски разходи – 19,03 лв.

➤ Представено разпределение на посещенията на строежа от експертите на екипа, както следва:

Екип	Брой посещения	Брой човекочасове на посещение	Общ брой човекочасове
ръководител екип	15	2	30
експерт по част „Архитектура“	15	2	30
инженер „Контрол на качеството“, който е и експерт по части „Конструктивна“ и „Енергийна ефективност“	15	2	30
експерт по част „Електро“	10	2	20

Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на социално жилище в град Свищов“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

експерт по част „Вик“	1	2	2
експерт по част „ОВК“	1	2	2
Координатор по безопасност и здраве, който е и експерт по част „ПУСО“	15	2	30
експерт по част „Пожарна безопасност“	5	2	10

➤ Предложената цена, произтича от следните обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП:

- Богат опит на предложените от участника експерти при изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор при въвеждане на мерки за енергийна ефективност на множество обществени и жилищни сгради /Добрич, Търговище, Нови пазар и др./, което е доказателство за възможностите на дружеството да извършва качествено и в срок възложената му работа;

- Размерът на възнагражденията, които участника заплаща на екипа е въпрос на договорка между него и отделните експерти. Възнагражденията на екипа съставляват основната част от разходите при изготвяне на комплексни доклади за оценка на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор. Дори и „Лайф Енерджи“ ООД да заплаща по-ниски възнаграждения на екипа си, това не се отразява на качеството на извършваната работа, видно от приложените към обосновката множество удостоверения за добро изпълнение от доволни възложители;

- Инженер „Контрол на качеството“, който е и експерт по части „Конструктивна“ и „Енергийна ефективност“ е управителя на дружеството, което позволява за него да се предвиди по-ниско възнаграждение с цел постигане на по-ниска офертна цена и спечелване на поръчката;

- Ползва съвременен оборудван офис с компютри, принтери, многофункционална копирна машина, цветен принтер, уреди за безразрушително обследване на конструкции, което намалява значително разходите за консумативи. Ползва автомобили с нисък разход на гориво. Автомобилът и офис оборудването са собственост на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, и се ползват при много изгодни условия;

- Повечето специалисти от екипа са наети по договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/;

- Създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно – управленските разходи до минимум;

- Заложена минимална печалба, свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната; желание да осигури по-добра натовареност на персонала и подобряване на конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

Към обосновката Участникът е представил като доказателства – заверени копия на удостоверения за въвеждане в експлоатация и разрешения за ползване на обекти; приемо-предавателни протоколи и фактури за компютри, принтер, многофункционална копирна машина и измервателна апаратура; свидетелство за регистрация на автомобил; рамков договор за ползване на вещи между „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „Лайф Енерджи“ ООД; справка за актуално състояние на Мултиплекс инженеринг“ ЕООД; удостоверения за пълна проектантска правоспособност и др.

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разглежда и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Представена разбивка на предвидените за изпълнение дейности по видове разходи не е достатъчна за да обоснове предложената обща цена за, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. В конкретното решение за формиране на предложената от участника цена не е посочено как е достигнато до приетите административни разходи и дали те са достатъчни за изпълнението на поръчката. В допълнение на така посочената разбивка за изготвяне на оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор не е предвидено заплащане за изпълнението на части „Геодезия и вертикална планировка“ и „Паркоустройство и благоустройство“. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката **прави обосновката на участника непълна и необоснована.**

✓ Комисията не приема представено разпределение на посещенията на строежа от експертите на екипа – участника предвижда **15 посещения на място**, което е крайно недостатъчно, имайки предвид качествено изпълнение на поръчката. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, ще упражнява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително-монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа.....

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на получаване на уведомление от страна на Възложителя за осигурено финансиране и приключва с издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, но не по-късно от 2 години от датата на подписване на договора.”

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на съвременен оборудван офис с компютри, принтери, многофункционална копирна машина, цветен принтер, уреди за безразрушително обследване на конструкции, автомобили с нисък разход на гориво за оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Комисията счита, че посочените обстоятелства няма как да повлияе върху формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например. Що се отнася до автомобили с нисък разход на гориво, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от посочените обстоятелства;

✓ Наличието на богат опит на предложените от участника квалифицирани експерти в сходни на предмета на поръчката дейности не може да бъде приет за обективно обстоятелство, тъй като същите имат отношение към качеството на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Разполагането на опитен персонал има отношение към качествено изпълнение на дейността, не към неговата финансова стойност, съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.

Опитът на участника е въведен от Възложителя критерии за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ. Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената обща цена.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя към участниците е преценено от Комисията обективно;

✓ Заложената минимална печалба не може да бъде приета за обективно обстоятелство, тъй като залагане на печалба от 10% е нормална практика при предлагането на цени при обществените поръчки. Така посоченото от участника по никакъв начин не изяснява на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Лайф Енерджи“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

III. Комисията продължи своята работа с класиране на Ценовото предложение на допуснатият участник.

Съгласно предварително обявеното в обществената поръчка, икономически най-изгодната оферта за участие в настоящата поръчка ще бъде определена въз основа на критерия „Най-ниска цена“.

За настоящата обществена поръчка, критерият „най-ниска цена“ представлява *най-ниската обща цена в лева без ДДС, предложена за изпълнение на обществената поръчка, която включва цената на финансовия риск, всички разходи за заплащане на труда на лицата, включени в Екипа на консултанта, поддръжка на застраховката професионална отговорност на консултанта съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, включително всички други присъщи разходи, извършвани от консултанта при изпълнение на услугите, и няма да бъде променяна при изменения на Инвестиционния проект или предсрочно изпълнение на Строежа.*

Печеливш е офертата на Участника, предложил най-ниска обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране:

На първо място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9500,00 (словом: девет хиляди и петстотин) лева без ДДС.

Комисията приключи своята работа в 12:00 часа на 22.04.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“:.....

2. Иваницка Иванова – Старши специалист „ИКВП“:.....

Заличени данни на основание
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във
връзка с чл. 4 и следващите
го от Регламент (ЕС)
2016/679.



ДО
ИВАН ШОПОВ
ЗАМ.-КМЕТ „БИП“ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

ДОКЛАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЩОПОВ,

На основание чл.60, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки, във връзка с проведеното публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на 27 броя социални жилища на територията на град Свищов“**, открита с Решение №149-РД-01-03 от 06.02.2020 г., обявление от 06.02.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 07.02.2020 г. с №00753-2020-0006, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

Ви докладваме следното:

Назначената с Ваши Заповед №280-РД-01-03 от 02.03.2020 г. и Заповед №376-РД-01-03 от 16.03.2020 г. за определяне на нов член на комисия, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Ст. експерт „ОП“

2. Иваницка Иванова – Старши специалист „ИКВПК“ (в редовен платен годишен отпуск от 16.03.2020 г. до 08.04.2020 г.)

3. Даниела Станкова – Началник отдел „Обществени поръчки“ (съгласно Заповед №376-РД-01-03 от 16.03.2020 г. определена за нов член на комисия),
проведе следните публични и закрити заседания съгласно чл.54, чл.57, чл.58 от ППЗОП, както следва:

А. На 02.03.2020 година, от 10:00 часа, в Гербова зала на административната сграда на Община Свищов, разгледа в публично заседание при условията на чл.54, ал.1-ал.6 от ППЗОП и закрито заседание по чл.54, ал.7 от ППЗОП, постъпилите оферти в срок до 17:00 часа на 28.02.2020 г. за участие в процедурата, отразено в Протокол №1/02.03.2020 г. (Приложение 1 към настоящия доклад);

Б. На 11.03.2020 година, от 14:00 часа, в Гербова зала на административната сграда на Община Свищов, продължи работа в закрито заседание при условията на чл.54, ал.12 от ППЗОП, чл.56, ал.1 от ППЗОП, отразено в Протокол №2/11.03.2020 г. (Приложение 2 към настоящия доклад);

В. На 16.03.2020 година, от 09:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов, продължи работа в публично заседание като отвори и разглежда ценовите предложения на допуснатите участници по реда на чл.57, ал.1 от ППЗОП, отразено в Протокол №3/16.03.2020 г. (Приложение 3 към настоящия доклад).

Г. На 22.04.2020 година, от 09:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов, завърши работа в закрито заседание като разгледа на получените на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки писмени обосновки и класира на офертите на допуснатите участници по реда на чл.57, ал.1 от ППЗОП и чл.58, ал.1 от ППЗОП, отразено в Протокол №4/22.04.2020 г. (Приложение 4 към настоящия доклад).

I. Участници в процедурата са:

Съгласно протокола, получен от деловодството на Община Свищов, в срока посочен в обявлението - **до 17:00 часа на 28.02.2020 г.** са подадени оферти от следните участници:

1. **„ВЕДИПЕМА” ЕООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София 1700, ул. „Чавдар Мутафов” №39, офис В2, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-236 от 26.02.2020 г. в 14:20 часа;

2. **„Пешев” ЕООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4017, ул. „Славянска” 82, ет.3, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-251 от 28.02.2020 г. в 10:09 часа;

3. **„Лайф Енерджи” ООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София 1233, кв. Банишора, ул. „Люти брод” №3, ет.1, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-252 от 28.02.2020 г. в 10:11 часа.

II. Предложение за отстраняване на участници със съответните мотиви:

1. **„Пешев” ЕООД**, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-251 от 28.02.2020 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на **Наличие на държавна помощ.**

По никакъв начин Комисията не може да установи в какво точно се свежда получената държавна помощ, като основание за занижено ценово предложение. В представените заверени копия на договори между „Пешев” ЕООД и Агенция по заетостта **не може да се установи, че са в пряка връзка с изпълнение на настоящата поръчка.**

Посочено е, че:

„С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането на труда на експерти, назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта, които в същото време са и наставници на лица ангажирани по програми на Агенция по заетостта.”

Комисията не счита, че влияние върху Ценовото предложение оказват само разходите за труд. Не е представена информация за всички разнородни разходи, съпътстващи изпълнението на поръчката – например разходи за транспорт, консумативи, логистика, командировъчни и др. От представената обосновка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката **прави обосновката на участника непълна и необоснована.**

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, ще упражнява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително-монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа.....

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на получаване на уведомление от страна на Възложителя за осигурено финансиране и приключва с издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, но не по-късно от 2 години от датата на подписване на договора.”

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на Оригиналеност на решението по отношение на услугите – разположение със специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството. Разполагането с необходими ресурси (специализиран софтуер) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи цената. Не е ясно с как се намалява общата стойност на услугата от посочените обстоятелства. Комисията счита, че не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което не може да направи извод за достоверност и обосновааност на изложеното твърдение.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Пешев“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл.107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

2. „Лайф Енерджи” ООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-252 от 28.02.2020 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение,

след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Представена разбивка на предвидените за изпълнение дейности по видове разходи не е достатъчна за да обоснове предложената обща цена за, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. В конкретното решение за формиране на предложената от участника цена не е посочено как е достигнато до приетите административни разходи и дали те са достатъчни за изпълнението на поръчката. В допълнение на така посочената разбивка за изготвяне на оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор не е предвидено заплащане за изпълнението на части „Геодезия и вертикална планировка“ и „Паркоустройство и благоустройство“. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката **прави обосновката на участника непълна и необоснована.**

✓ Комисията не приема представено разпределение на посещенията на строежа от експертите на екипа – участника предвижда **15 посещения на място**, което е крайно недостатъчно, имайки предвид качествено изпълнение на поръчката. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, ще упражнява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително-монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа.....

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на получаване на уведомление от страна на Възложителя за осигурено финансиране и приключва с издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, но не по-късно от 2 години от датата на подписване на договора.“

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на съвременен оборудван офис с компютри, принтери, многофункционална копирна машина, цветен принтер, уреди за безразрушително обследване на конструкции, автомобили с нисък разход на гориво за оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Комисията счита, че посочените обстоятелства няма как да повлияе върху формирането на цената за изпълнение, още повече да

повлияе на нейното намаляване. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например. Що се отнася до автомобили с нисък разход на гориво, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от посочените обстоятелства;

✓ Наличието на богат опит на предложените от участника квалифицирани експерти в сходни на предмета на поръчката дейности не може да бъде приет за обективно обстоятелство, тъй като същите имат отношение към качеството на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Разполагането на опитен персонал има отношение към качествено изпълнение на дейността, не към неговата финансова стойност, съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.

Опитът на участника е въведен от Възложителя критерии за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ. Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената обща цена.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя към участниците е преценено от Комисията обективно;

✓ Заложената минимална печалба не може да бъде приета за обективно обстоятелство, тъй като залагане на печалба от 10% е нормална практика при предлагането на цени при обществените поръчки. Така посоченото от участника по никакъв начин не изяснява на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Лайф Енерджи“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор:

Съгласно предварително обявеното в обществената поръчка, икономически най-изгодната оферта за участие в настоящата поръчка ще бъде определена въз основа на критерия „Най-ниска цена“.

За настоящата обществена поръчка, критерият „най-ниска цена“ представлява **най-ниската обща цена в лева без ДДС, предложена за изпълнение на обществената поръчка, която включва цената на финансовия риск, всички разходи за заплащане на труда на лицата, включени в Екипа на консултанта, поддръжка на застраховката професионална отговорност на консултанта съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, включително всички други присъщи**

разходи, извършвани от консултанта при изпълнение на услугите, и няма да бъде променяна при изменения на Инвестиционния проект или предсрочно изпълнение на Строежа.

Печеливш е офертата на Участника, предложил най-ниска обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране:

На първо място – „ВЕДИПЕМА” ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9500,00 (словом: девет хиляди и петстотин) лева без ДДС.

Предвид изложеното до тук и въз основа на класиране на офертите на допуснатите участници, представено по горе и на основание чл.60, ал.1, т.3 от ППЗОП, Комисията:

ПРЕДЛАГА:

на Зам.-Кмета „БИП” на Община Свищов, в качеството му на Възложител, да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на 27 броя социални жилища на територията на град Свищов“, открита с Решение №149-РД-01-03 от 06.02.2020 г., обявление от 06.02.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 07.02.2020 г. с №00753-2020-0006, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg, с класираният на първо място участник - „ВЕДИПЕМА” ЕООД, ЕИК 114688344, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, р-н Лозенец, ж.к. Витоша, ул. „Чавдар Мутафов” №39, вх.В, оф.В2, представляван от управителя – Мая Петкова Алексиева.

На основание чл.60, ал.3 от ППЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол №3 и Протокол №4 от работата на комисията назначена със Заповед №280-РД-01-03 от 02.03.2020 г. и Заповед №376-РД-01-03 от 16.03.2020 г. заедно с цялата документация от работата на Комисията са предадени на Възложителя на 22.04.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“:

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Ст. експерт „ОП“:

2. Иваницка Иванова – Старши специалист „ИКВ“:

3. Даниела Станкова – Началник отдел „ОП“:

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4 и следващите го от Регламент (ЕС) 2016/679.

УТВЪРДИЛ:

ИВАН БОРИСОВ ШОПОВ

ЗАМ. – КМЕТ „БИП“ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

в качеството на Възложител, упълномощен със

Заповед №92-РД-01-03/29.01.2020 г. на Кмета на Община Свищов

приех Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4 и цялата документация от работата на комисията назначена с мои Заповед №280-РД-01-03 от 02.03.2020 г. и Заповед №376-РД-01-03 от 16.03.2020 г. на 22.04.2020 г.