



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



Р Е Ш Е Н И Е

№ 530 – РД – 01 – 03

22.04.2020 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

на основание чл.107, чл.108 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, Доклад съгласно чл.106, ал.1 от ЗОП на Комисия, назначена с мои Заповед №280-РД-01-03 от 02.03.2020 г. и Заповед №376-РД-01-03 от 16.03.2020 г. за провеждане на публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „**Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на 27 броя социални жилища на територията на град Свищов**“, открита с Решение №149-РД-01-03 от 06.02.2020 г., обявление от 06.02.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 07.02.2020 г. с №00753-2020-0006, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. „Пешев“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-251 от 28.02.2020 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията е изпълнила законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и е направила преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги е съпоставила с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно е разгледала и обсъдила писмената обосновка и **единодушно е решила да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена**.

Съображенията и мотивите, са следните:

Комисията правилно счита, че не са налице обстоятелствата заложени в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на Наличие на държавна помощ.

По никакъв начин не може да установи в какво точно се свежда получената държавна помощ, като основание за занижено ценово предложение. В представените заверени копия на договори между „Пешев“ ЕООД и Агенция по заетостта **не може да се установи, че са в пряка връзка с изпълнение на настоящата поръчка.**

Посочено е, че:

„С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането на труда на експерти, назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта, които в същото време са и наставници на лица ангажирани по програми на Агенция по заетостта.“

Комисията правилно не счита, че влияние върху Ценовото предложение оказват само разходите за труд. Не е представена информация за всички разнородни разходи, съпътстващи изпълнението на поръчката – например разходи за транспорт, консумативи, логистика, командировъчни и др. От представената обосновка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявленото време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката **прави обосновката на участника непълна и необоснована.**

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, ще упражнява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително-монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа.....“

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на получаване на уведомление от страна на Възложителя за осигурено финансиране и приключва с издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, но не по-късно от 2 години от датата на подписане на договора.“

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на Оригиналност на решението по отношение на услугите – разположение със специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството. Разполагането с необходими ресурси (специализиран софтуер) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не е реално обосноваващи цената. Не е ясно с как се намалява общата стойност на услугата от посочените обстоятелства. Комисията правилно счита, че не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което не може да направи извод за достоверност и обоснованост на изложеното твърдение.

Предвид посоченото, комисията правилно счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията правилно не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Пешев“ ЕООД, тъй

като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл.107, т.3 от ЗОП е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата.

2. „Лайф Енерджи“ ООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-252 от 28.02.2020 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията е изпълнила законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и е направила преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги е съпоставила с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно е разгледала и обсъдила писмената обосновка и единодушно е решила да не приеме представената обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.

Съображенията и мотивите, са следните:

Комисията правилно счита, че не са налице обстоятелствата заложени в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Представена разбивка на предвидените за изпълнение дейности по видове разходи не е достатъчна за да обоснове предложената обща цена за, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. В конкретното решение за формиране на предложената от участника цена не е посочено как е достигнато до приетите административни разходи и дали те са достатъчни за изпълнението на поръчката. В допълнение на така посочената разбивка за изготвяне на оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор не е предвидено заплащане за изпълнението на части „Геодезия и вертикална планировка“ и „Паркоустройство и благоустройство“. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката **прави обосновката на участника непълна и необоснована.**

✓ Комисията правилно не приема представено разпределение на посещенията на строежа от експертите на екипа – участника предвижда **15 посещения на място**, което е крайно недостатъчно, имайки предвид качественото изпълнение на поръчката. Участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявленото време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, ще упражнява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително-монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа.....

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на получаване на уведомление от страна на Възложителя за осигурено финансиране и приключва с издаване на

Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, но не по-късно от 2 години от датата на подписване на договора."

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на съвременен оборудван офис с компютри, принтери, многофункционална копирна машина, цветен принтер, уреди за безразрушително обследване на конструкции, автомобили с нисък разход на гориво за оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Комисията правилно счита, че посочените обстоятелства няма как да повлият върху формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например. Що се отнася до автомобили с нисък разход на гориво, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от посочените обстоятелства;

✓ Наличието на богат опит на предложените от участника квалифицирани експерти в сходни на предмета на поръчката дейности не може да бъде приет за обективно обстоятелство, тъй като същите имат отношение към качеството на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Разполагането на опитен персонал има отношение към качественото изпълнение на дейността, не към неговата финансова стойност, съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.

Опитът на участника е въведен от Възложителя критерии за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ. Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената обща цена.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя към участниците е преценено от Комисията обективно;

✓ Заложената минимална печалба не може да бъде приета за обективно обстоятелство, тъй като залагане на печалба от 10% е нормална практика при предлагането на цени при обществените поръчки. Така посоченото от участника по никакъв начин не изяснява на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Предвид посоченото, комисията правилно счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията правилно не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Лайф Енерджи“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата.

II. ОБЯВЯВАМ:

класирането на участниците от проведената обществена поръчка – публично състезание при условията и реда на Глава Двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „**Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на 27 броя социални жилища на територията на град Свищов**“, открита с Решение №149-РД-01-03 от 06.02.2020 г., обявление от 06.02.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 07.02.2020 г. с №00753-2020-0006, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg, както следва:

На първо място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9500,00 (словом: девет хиляди и петстотин) лева без ДДС.

На основание обявленото по-горе класиране,

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на 27 броя социални жилища на територията на град Свищов**“, открита с Решение №149-РД-01-03 от 06.02.2020 г., обявление от 06.02.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 07.02.2020 г. с №00753-2020-0006, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg, **класираният на първо място участник - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, ЕИК 114688344, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, р-н Лозенец, ж.к. Витоша, ул. „Чавдар Мутафов“ №39, вх.В, оф.В2, представляван от управителя – Мая Петкова Алексиева.**

На основание чл.181, ал.8 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл.42, ал.2 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение заедно с протоколите и окончателния доклад от работата на Комисията да се публикува в профила на купувача, към електронна преписка - <http://op.svishtov.bg/index.php/site/index?order=271>

На основание чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и копие до Възложителя, чието решение се обжалва.

**Заличени данни на основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.
4 и следващите го от Регламент**

ИВАН БОРИСОВ ШОПОВ (ЕС) 2016/679.

ЗАМ. – КМЕТ „БИП“ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

в качеството на Възложител, упълномощен със

Заповед №92-РД-01-03/29.01.2020 г. на Кмета на Община Свищов

Съгласуван
Д. Станков

Г“

Изготвил:
М. Иванова