



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 17.06.2019 година, от 09:00 часа, в Гербова зала на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“

2. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“,

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и доказване на информацията посочена в ЕЕДОП, в изпълнение на Протокол №1 от работата на комисията и разглеждане на техническите предложения за съответствие с предварително обявените условия на Участниците в публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на ремонт, обновяване, оборудване и прилагане на мерки за енергийна ефективност на Читалище "Трудолюбие - Дунав" с. Вардим, Читалище "Филип Станиславов" с. Ореш" и Народно читалище "Светлина - Царевец 1927" с. Царевец“,

открита с Решение №464-РД-01-03 от 25.04.2019 г., обявление от 25.04.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 25.04.2019 г. с №00753-2019-0012, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията с констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор и изисканите документи съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП, е изпратен с писма на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача и получен, както следва:

1. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 23.05.2019 г.;
2. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД, писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 23.05.2019 г.;
3. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 23.05.2019 г.;
4. „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД, писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 23.05.2019 г.;
5. „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 27.05.2019 г.;
6. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 23.05.2019 г.

I. Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП, са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, с вх.№26-00-561/28.05.2019 г.;
2. „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД, с вх.№26-00-562/28.05.2019 г.;
3. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД, с вх. №26-00-566/28.05.2019 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, по реда на тяхното постъпване.

А. Комисията започна работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника **„Ди Ви Консулт БГ“ ООД**, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът **„Ди Ви Консулт БГ“ ООД** е представил следните документи:

1. Списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с документи, които доказват извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;

2. Списък на персонала, който ще отговаря за изпълнението на поръчката по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник **„Ди Ви Консулт БГ“ ООД**.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника **„ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД**, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът **„ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД** е представил следните документи:

1. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП, заедно с документи, които доказват извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;

2. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата – заверени копия.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник **„ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД**.

В. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника **„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД**, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът **„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД** е представил следните документи:

1. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП на услугите еднакви или сходни с предмета на поръчката, заедно с документи, които доказват извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;

2. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП на техническите лица, които ще участват при изпълнението на поръчката, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата – заверени копия.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник **„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД**.

II. Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 31.05.2019 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя, е изпратен до участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД на 22.05.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД на 23.05.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 23.05.2019 година от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 31.05.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан на подходящ оптичен носител и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. В представеният ЕЕДОП от участника:

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности за посочените услуги **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посочените **Инженер по част „Геодезия“, Инженер „Контрол на качеството“ и Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)** за посочения специфичен опит при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за СМР на сгради и съоръжения за обществено обслужване **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не е представил в срок следните документи:

➤ **Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;**

➤ **Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.**

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;"

С оглед на установеното несъответствие, Комисията единодушно реши, че офертата на участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано и ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.

III. Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 03.06.2019 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя, е изпратен до участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД на 22.05.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД на 27.05.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 27.05.2019 година от „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 03.06.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан на подходящ оптичен носител и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. В представеният ЕЕДОП от участника:

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности за посочените услуги **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посочените **Инженер по част „Геодезия“, Инженер „Контрол на качеството“ и Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)** за посочения специфичен опит при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за СМР на сгради и съоръжения за обществено обслужване **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посоченият **Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)** **липсва информация за завършен курс за КБЗ или еквивалент**, съгласно изискването на възложителя.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД не е представил в срок следните документи:

➤ Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;

➤ Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията единодушно реши, че офертата на участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано и ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.

IV. Комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им.

А. Комисията започна работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „Ди Ви Консулт БГ“ ООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

В. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Към Техническото предложение участника е приложил Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Г. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Поради обстоятелството, че Комисията е:

- разгледала техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя,

Комисията единодушно реши да бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията единодушно реши на **20.06.2019 година от 10:00 часа в Зала №1** на административната сграда на Община Свищов, ул. Цанко Церковски №2, на публично заседание да бъдат отворени пликете с надпис „**Предлагани ценови параметри**“ на допуснатите участници.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, Комисията ще публикува съобщение на сайта на Община Свищов - Профила на купувача, за **датата, часът и мястото на отварянето на ценовите предложения.**

На етап разглеждане на документите за съответствие на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и разглеждането на техническите предложения, комисията приключи своята работа в 11:00 часа на 17.06.2019 г., като Председателят на комисията обяви край на закритото заседание на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“.....
ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“:.....
2. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“:.....





ПРОТОКОЛ №3

Днес, 20.06.2019 година, от 10:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“

2. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“,

се събра на публично заседание с цел отваряне, разглеждане на ценовите предложения и класиране на офертите на допуснатите участници в публично състезание при условията и реда на Глава Двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на ремонт, обновяване, оборудване и прилагане на мерки за енергийна ефективност на Читалище "Трудолюбие - Дунав" с. Вардим, Читалище "Филип Станиславов" с. Ореш" и Народно читалище "Светлина - Царевец 1927" с. Царевец“,

открита с Решение №464-РД-01-03 от 25.04.2019 г., обявление от 25.04.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 25.04.2019 г. с №00753-2019-0012, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

Комисията констатира, че на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения е обявено чрез съобщение в профила на купувача с изх. № 98-00-293 от 17.06.2019 г.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

1. Председателят на Комисията предостави възможност на присъстващите да се уверят в целостта на всички пликове: „Предлагани ценови параметри“, след което пристъпи към отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на постъпването на офертите и обяви пред всички присъстващи ценовите предложения.

1. Комисията започна работа с отваряне на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД. Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлагаме обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 13 777,00 (словом: тринадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем) лева без ДДС.“

2. Комисията продължи работа с отваряне на плик: „Предлагани ценови параметри“ участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД. Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлагаме обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 13 998,00 (словом: тринадесет хиляди деветстотин деветдесет и осем) лева без ДДС.“

3. Комисията продължи работа с отваряне на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД. Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлагаме обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 500,00 (словом: двадесет и две хиляди и петстотин) лева без ДДС.“

4. Комисията продължи работа с отваряне на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД. Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлагаме обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 950,00 (словом: двадесет и две хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС.“

В 10:30 часа на 20.06.2019 година, Председателят на комисията обяви пред присъстващите край на публичната част на заседанието на комисията и съобщи, че комисията на закрито заседание ще провери съответствието на документите в Пликове – „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с проверка на съответствието на документите в Пликове – „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

1. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

2. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

3. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

4. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя

Комисията продължи своята работа с изчисления по чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на предлаганата обща цена от допуснатите участници в процедурата, както следва:

Участници	Предлагана обща цена в лева без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници	% на по-благоприятна цена за изпълнение
„Ди Ви Консулт БГ“ ООД	13777,00	19816,00	30,48
„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД	13998,00	19742,33	29,10
„ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД	22500,00	16908,33	-33,07
„ВЕДИПЕМА“ ЕООД	22950,00	16758,33	-36,95

Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, реконструкция и мерки за подобряване на енергийната ефективност в обекти на културната инфраструктура на територията на Община Свищов“ който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г.“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

От таблицата по-горе е видно, че има предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка, от участници, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, Комисията единодушно реши следното:

1. Да бъде изискана подробна писмена обосновка от участниците „Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

2. Подробната писмена обосновка да бъде изискана от участниците „Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД с писма, подписани от Председателя на Комисията и изпратени с обратна разписка. Участниците да представят подробната писмена обосновка в 5-дневен срок от получаването на искането.

В 11.30 ч. на 20.06.2019 г. Комисията преустанови работата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“:.....

2. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“:.....



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ №4

Днес, 01.07.2019 година, от 10:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“

2. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“,

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на получените на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки писмени обосновки и класиране на офертите на допуснатите участници в публично състезание при условията и реда на Глава Двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на ремонт, обновяване, оборудване и прилагане на мерки за енергийна ефективност на Читалище "Трудолюбие - Дунав" с. Вардим, Читалище "Филип Станиславов" с. Ореш" и Народно читалище "Светлина - Царевец 1927" с. Царевец“, открита с Решение №464-РД-01-03 от 25.04.2019 г., обявление от 25.04.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 25.04.2019 г. с №00753-2019-0012, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

I. Комисията започна работа с разглеждане на получената на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка от участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД.

Комисията констатира, че е изпратено писмо с изх. №26-00-640/20.06.2019 г. до участника, което е получено на 21.06.2019 г.

В определения от Комисията срок е постъпила писмена обосновка с вх. №26-00-640/24.06.2019 г. от участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД.

Кратко описание на представената обосновка за начина на образуване на предложената обща цена:

При определяне на цената се е ръководил от отговорността за изпълнение на задачата, формулирана в тръжната документация, нормативите по упражняване на строителен надзор и целта за представяне на разумно и икономично предложение.

Представената обосновка представя коментар относно обстоятелства свързани със:

1. Срок за изпълнение на поръчката – съгласно обявлението за обществената поръчка, което е залегнало в определяне на ангажираността на експертите;

2. Екип за изпълнение на поръчката – предложеният екип е минимален, с който може да бъде изпълнена поръчката качествено и в съответствие с изискванията на Възложителя. Предвидена различна заетост на експертите в съответствие с тяхната квалификация и видовете СМР. Оптималният екип е благоприятно условие за намаляване на разходите за труд, а от там и за икономичност при изпълнение на поръчката. Възнаграждението на експертите е съобразено с Националната

квалификация на професиите и длъжностите и предвидените в него минимални осигурителни прагове за 2019 г.

3. Въведена система за организация и управление на качеството при упражняване на строителен надзор /ISO 9000:2015/ - има разписана процедура за изпълнение на строителен надзор, в която са регламентирани дейностите, което води до свеждане на минимум непредвидените разходи, които могат да се покрият от предвидената печалба и е предпоставка за определяне на минимална цена. Същата води до оригиналност на решението за изпълнение на поръчката.

4. Уреди за контрол на качеството – разполага със собствени уреди за контрол на качеството /изброени в табличен вид – наименование, модел, сериен номер/, което е благоприятно условие за качествено изпълнение на поръчката.

5. Транспорт – разполага със собствени автомобили на разположение на експертите, което води до намаляване на транспортните разходи.

6. Степен на сложност на обекта – запознат е с тръжната документация, количеството и видовете СМР, които ще се изпълняват. Дейностите не предполагат геоложки и конструктивни изненади и основното ще бъде контрол по отношение на качеството на изпълнение, точното отчитане на количествата и своевременно оформяне на изискуемите документи по ЗУТ. Предполага, че при създадена добра организация и спазване на процедурата по Наръчника по качество по упражняване на строителен надзор, работите ще бъдат изпълнени в оптимални срокове, без забавяне и удължаване.

7. Опит – в изпълнение на договори за строителен надзор, участникът е изпълнявал изискващите се в Техническата спецификация СМР. Представено е описание на изпълнени договори за строителен надзор. Представено е описание на изпълнявани към моменти договори за строителен надзор.

Участникът е посочил, че при изпълнение на обектите Експертите са придобили опита и отговорността за изпълнение на такъв вид обществена поръчка, което е предпоставка за намаляване на сроковете за извършване на необходимите замервания и съставяне на документите съгласно ЗУТ, а оттам и намаляване на разходите.

8. При определяне на офертната цена е използван разходния подход на ценообразуване, като са взети предвид всички очаквани разходи – работна заплата на експертите за извършените посещения, осигуровки, транспортни и административни разходи, командировки и минимална печалба. Представил е в табличен вид обща разбивка на изброените разходи, в която предвижда 230 бр. посещения на обекта.

В заключение е посочил:

- Не търси голяма печалба, а запазване на ангажираността на експертите си в условията на финансова и икономическа криза;

- Съобразявайки се с критерия за оценка „най-ниска цена“, е предложил цена при минимална печалба и административни разходи.

Към обосновката участника е приложил заверени копия на:

Сертификат ISO 9001:2015;

Удостоверение с изх. №Уд-30-2145/20.11.2018 г. от Община Попово;

Удостоверение за добро изпълнение с изх. №Пр-16-4-98#1/23.08.2018 г. от Община Попово;

Удостоверение с изх. №144/24.01.2017 г. от „БИО ВИС“ ООД.

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разглежда и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща

Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, реконструкция и мерки за подобряване на енергийната ефективност в обекти на културната инфраструктура на територията на Община Свищов“ който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г.“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

цена, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на:

- минимален предложен екип, с който може да бъде изпълнена поръчката качествено и в съответствие с изискванията на Възложителя;
- наличие на собствени уреди за контрол на качеството и автомобили на разположение на експертите.

Разполагането с квалифициран персонал е част от изискванията на Възложителя, а разполагането с необходими ресурси (уреди и автомобили) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи цената.

✓ Комисията не приема обстоятелството, посочено в писмената обосновка по отношение на въведена система за организация и управление на качеството при упражняване на строителен надзор.

Участникът е посочил, че има разписана процедура за изпълнение на строителен надзор, в която са регламентирани дейностите, което води до свеждане на минимум непредвидените разходи, които могат да се покрият от предвидената печалба и е предпоставка за определяне на минимална цена.

Това твърдение комисията, не може да приеме за обективно, свързано с оригинално решение за изпълнение или изключително благоприятно, поради обстоятелството, че е критерий за подбор за технически и професионални способности съгласно чл.63, ал.1, т.10 от ЗОП, а Възложителят не го е определил като такъв, и съответно комисията няма информация за другите участници в процедурата.

Наличието (притежаването) от участника на система за управление на качеството, не служи като критерий за оценка на офертата и това обстоятелство няма допълнителна тежест при определянето на изпълнителя на поръчката. Вземането предвид на тези основания при анализа на предложената от участника цена, необосновано би поставило останалите участници в неравноправна позиция, тъй като последните няма да имат възможност да докажат разполагат ли и те с интегрирана система за управление на качеството, като посочената в обосновката на участника. Възложителят не е изисквал доказване на нещо повече от посоченото в документацията, следователно участниците не са длъжни да представят доказателства за повече от минимално изискуемите.

✓ Комисията не приема обстоятелството, посочено в писмената обосновка по отношение на опит при изпълнение на договори за строителен надзор, поради обстоятелството, че опитът на участника не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведен от Възложителя критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената обща цена.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя към участниците е преценено от Комисията обективно;

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на познаване на тръжната документация, количеството и видовете СМР, които ще се изпълняват. Посоченото от участника:

„Дейностите не предполагат геоложки и конструктивни изненади и основното ще бъде контрол по отношение на качеството на изпълнение, точното отчитане на количествата и своевременно оформяне на изискуемите документи по ЗУТ. Предполага, че при създадена добра

Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, реконструкция и мерки за подобряване на енергийната ефективност в обекти на културната инфраструктура на територията на Община Свищов“ който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г.“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

организация и спазване на процедурата по Наръчника по качество по упражняване на строителен надзор, работите ще бъдат изпълнени в оптимални срокове, без забавяне и удължаване."

е общо изявление от което не могат да се установят конкретни обективни обстоятелства, доказващи изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата. Участника сам стига до извода, че организацията на работа ще му позволи да осигури изпълнението на предвидените от Възложителя работи, без да посочи доводи за това, как това ще повлияе на цената за изпълнение.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на икономичност - представил е в табличен вид обща разбивка на евентуалните разходи, но не е определил видовете дейности на поръчката, заетостта на всеки един експерт, които ще осъществяват строителния надзор. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена, а единствено представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

От представената разбивка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

От предвидените посещения на обекта – 230 бр. е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено ежедневно присъствие по време на изпълнение на услугата.

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа;....

Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.....

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на подписването на договора и е до датата на издаване на протокол за установяване на годността за ползване на строежа - обр. 16 към Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (ДВ бр. 72 от 2003 г.) за всеки един от трите обекта, но не по-късно от 2 години от датата на неговото подписване;”

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ” ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират

Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, реконструкция и мерки за подобряване на енергийната ефективност в обекти на културната инфраструктура на територията на Община Свищов“ който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г.“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

II. Комисията продължи своята работа с разглеждане на получената на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка от участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД.

Комисията констатира, че е изпратено писмо с изх. №26-00-641/20.06.2019 г. до участника, което е получено на 21.06.2019 г.

В определения от Комисията срок е постъпила писмена обосновка с вх. №26-00-653/25.06.2019 г. от участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД.

Кратко описание на представената обосновка за начина на образуване на предложената обща цена:

Представената обосновка представя коментар относно обстоятелства свързани със:

1. Икономически особености на предоставяните услуги:

Разходите са планирани на основата на прогноза на обема на работата, необходима за изпълнение на поръчката и остойностяване на дейностите. Икономичността се обосновава на реалистичното планиране на разходите, икономичност на решението, използване на висококвалифициран персонал и оборудване, калкулиране на минимална печалба.

За изпълнение на поръчката се доверява на голям брой специалисти с дългогодишен опит за обезпечаване на бързо и професионално изпълнение. Разполага с **експерт „Консултант документация“**, чийто отговорности са свързани с качествено и навременно изготвяне на строителните книжа, възнаграждението на който не е предвидено с ценовото предложение, което намалява ангажираността на основните експерти и намалява преките разходи.

Наема ежегодно на работа стажанти по програма на заетост на млади експерти по геодезия, транспортно строителство и др. специалности, които ще бъдат специално мобилизирани и ще работят с основният екип от експерти на участника. Стажантската програма осигурява заплащането на труда на стажантите, не носи никакви преки разходи на дружеството и е изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката по отношение на предложената цена.

Разполага с всички необходими технически и материални средства за изпълнени на поръчката – офиси /в София и Шумен/, напълно оборудвани 14 работни места, офис техника, уреди за измерване, заседателни и приемни зали, лицензирани софтуерни продукти за оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката.

При необходимост ще наеме жилище или квартира на територията на община Свищов, с оглед допълнително спестяване на разходи за ежедневен транспорт и осигуряване на нощувки на персонала.

Разполага с 2 служебни автомобили – 7-местни, като едновременно в тях могат да се превозват повече от стандартното лица, което намалява разходите за транспорт, тъй като не се налага да пътуват два автомобиля до обектите на интервенция. Представено е изчисление на разхода за транспорт, което според него възлиза на 29,40 лв. без ДДС – отиване и връщане Шумен – Свищов.

Участникът е посочил, че:

„Следва да се има предвид също и че не през целия период на изпълнението на СМР е необходимо посещаване на място на обекта, или самия обект поради лоши метеорологични условия, или друга причина може да бъде временно спрян, т. е. обекта не се посещава от консултанта – строителен надзор. Друга част от работата по строителния надзор е документална и в тази връзка се налага работа в офис, а не на терен. При калкулирането на цената Консултантът е взел в предвид и това обстоятелство.“

Участникът очаква поръчката за изпълнение на СМР на обектите да е на значително по-нисък срок за изпълнение, отколкото посочената продължителност. Имайки предвид това е представил в табличен вид общ прогнозен бюджет по елементи на разходите, както следва:

Група разходи за работно проектиране	Стойност (лв.) без ДДС
Разходи за възнаграждения	11 577,00

Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, реконструкция и мерки за подобряване на енергийната ефективност в обекти на културната инфраструктура на територията на Община Свищов“ който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г.“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

Разходи за възнаграждения и осигуровки на експертите - 5 лица	11 557,00
Разходи за възнаграждения на стажанти	0
Канцеларски разходи	20,00
Преки разходи	2 200,00
Разходи за транспорт (24 месеца месечен наем/транспорт)	2 200,00
Общо	13 777,00

„Забележка: Разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба.“

Участникът счита, че предложената цена е съобразена с множество препоръки, указания, регламенти и др. и осигурява баланс между ресурсите, които ще бъдат вложени, планираните резултати и срокове, както и че напълно съответства и на пазарните цени за този вид услуги, на база информация публикувана на официалната интернет страница на Регистъра на обществените поръчки.

2. Избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите.

Създадена и реално действаща собствена система за управление на строителния надзор в различните етапи на строителния цикъл, която позволява да се генерират и актуализират необходимите детайли за бързо мобилизиране на експертни екипи, строго рамкиране на по отношение на времевите параметри, целенасочена промяна в изходните характеристики на отделните системи, когато това е необходимо.

Успешно приключили идентични услуги сред които общините Бургас, Варна, Смядово, Каспичан, Аксаково, Пазарджик, Карнобат, Мездра и др.

Разполага с бази данни от реализирани процедури и образци на актове, които ще бъдат адаптирани и индивидуализирани към нуждите и спецификата на поръчката, при минимален разход на финансови ресурси.

Предвиден квалифициран екип от експерти, имащи квалификация и правоспособност да изпълняват качествено, в срок и по обем всички задължения, което допринася за бързина при постигане на резултатите от изпълнение на дейностите и осигуряване на качество на работа при бюджетиране на възнаграждението, което отговаря на реалните пазарни стойности за сходен тип дейност. Експертите са вписани в Списъка на екипа от правоспособни физически лица неразделна част от лиценза на дружеството за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

Опитът на експертите се обуславя на добро познаване на нормативната база и на практически указания на административните органи, което води до изготвяне и представяне на проектите в значително по-кратки срокове и в съответствие с изискванията за качество на продукта. Всеки експерт има задълбочени и трайни професионални отношения с дружеството, което обезпечава бърза и ефективна комуникация, установени и изпитани методи, критерии и параметри за ценообразуване на консултантските дейности.

Отново повтаря, че е обособил експерт „Консултант документация“, чийто отговорности са посочени в предходната точка на обосновката, като е посочил:

„Така по-кратката ангажираност на всеки отделен експерт от нашия екип генерира по-бързото и качествено изпълнение на задълженията си, пестят се време, като не се налага първо да се разчитат законови и подзаконови нормативни актове, или да се проучва изготвянето и попълването на видовете Актове-образци. Това означава също, че цената ни като изпълнител по настоящата поръчка е твърде по-ниска, но действителна, достоверна и реалистична, защото намалява разходите по възнаграждението на отделните експерти.“

Това е обективна предпоставка за редукция на цената за изпълнение на поръчката до офертираното в ценовото ни предложение към офертата ниво.“

Участникът е посочил, че:

- посочените цени са съобразени с дейностите на поръчката, нисък размер на печалба, както и с пазарните цени за този вид услуга в Р България;
- обосновката съдържа съществени елементи на ЗОП, отразява обективно пазарното статукво;

- офертата е плод на осъзната и дългосрочна политика, съобразена с националните и местни условия, добро финансово състояние на дружеството и пести обществен ресурс;

- отговаря на условията на чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП.

Като приложение към обосновката участникът е приложил заверени копия на: Талони за автомобили, Договор и Анекс към договор за наем на офис в Шумен.

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на икономичност - използване на висококвалифициран персонал, стажанти по програма на заетост, оборудване и калкулиране на минимална печалба.

По никакъв начин Комисията не може да установи в какво точно се свежда икономичността, като основание за занижено ценово предложение - специалисти с дългогодишен опит, експерт „Консултант документация“, възнаграждението на който не е предвидено с ценовото предложение и осигуряване на стажанти по програма на заетост с осигурено заплащане на труда по Стажантска програма.

В представената таблица - общ прогнозен бюджет по елементи на разходите са посочени като една цяла стойност всеки един от разходите. В първата колона „Група разходи за **работно проектиране**“ са посочени следните видове редове: **Разходи за възнаграждения** (Разходи за възнаграждения и осигуровки на експертите - 5 лица, Разходи за възнаграждения на стажанти и Канцеларски разходи) и **Преки разходи** (Разходи за транспорт (24 месеца месечен наем/транспорт)). Уточнил е, че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба. Във втората колона е посочена стойността на разходите в лева без ДДС с фиксирана сума. Наименованието „Група разходи за **работно проектиране**“ не кореспондира с предмета на настоящата обществена поръчка. Таблицата не съдържа информация относно човекочасове, часова ставка, брой посещения и др. т.е. липсва подробен разчет за формиране на предложената цена за възнагражденията и за преките разходи от които да се извлече, че представените обстоятелства са обективни и съотносими към ценообразуването на съответния вид разход.

В представената таблица:

- не е определил техническите лица – експерти, съгласно изискването на възложителя, както и видовете дейности на поръчката, заетостта на всеки един експерт, които ще осъществяват строителния надзор. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време, включващ три обекта и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката;

- са упоменати Канцеларски разходи и Разходи за транспорт (24 месеца месечен наем/транспорт) без да е посочено как е получена стойността им;

- липсва посочване и остойностяване на непреки разходи и печалба.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на офиси /в София и Шумен/, напълно оборудвани 14 работни места, офис техника, уреди за измерване,

Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, реконструкция и мерки за подобряване на енергийната ефективност в обекти на културната инфраструктура на територията на Община Свищов“ който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

заседателни и приемни зали, лицензирани софтуерни продукти за оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Комисията счита, че посочените обстоятелства няма как да повлияе върху формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например;

✓ Участникът се позовава на създадена и реално действаща собствена система за управление на строителния надзор, бази данни от реализирани процедури и образци на актове които ще бъдат адаптирани и индивидуализирани към нуждите и спецификата на поръчката, при минимален разход на финансови ресурси. Комисията счита, че не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което не може да направи извод за достоверност и обоснованост на изложените твърдения;

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на опит (успешно приключили идентични услуги) и квалифициран екип от експерти, вписани в Списъка на екипа от правоспособни физически лица неразделна част от лиценза на дружеството за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, тъй като това е въведен от Възложителя критерии за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя към участниците е преценено от Комисията обективно.

Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената цена.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

III. Комисията продължи своята работа с класиране на Ценовите предложения на допуснатите участници.

Съгласно предварително обявеното в обществената поръчка, икономически най-изгодната оферта за участие в настоящата поръчка ще бъде определена въз основа на критерия „Най-ниска цена“.

За настоящата обществена поръчка, критерият „най-ниска цена“ представлява **най-ниската обща цена в лева без ДДС, предложена за изпълнение на обществената поръчка, която включва цената на финансовия риск, всички разходи за заплащане на труда на лицата, включени в Екипа на консултанта, поддръжка на застраховката професионална отговорност на консултанта съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, включително всички други присъщи разходи, извършвани от консултанта при изпълнение на услугите, и няма да бъде променяна при изменения на Инвестиционния проект или предсрочно изпълнение на Строежа.**

Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, реконструкция и мерки за подобряване на енергийната ефективност в обекти на културната инфраструктура на територията на Община Свищов“ който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г.“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

Печеливша е офертата на Участника, предложил най-ниска обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране:

На първо място – „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 500,00 (словом: двадесет и две хиляди и петстотин) лева без ДДС;

На второ място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 950,00 (словом: двадесет и две хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС.

Комисията приключи своята работа в 14:00 часа на 01.07.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“:.....

2. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“:.....



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ДО
ГЕНЧО ГЕНЧЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

ДОКЛАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕНЧЕВ,

На основание чл.60, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки, във връзка с проведеното публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на ремонт, обновяване, оборудване и прилагане на мерки за енергийна ефективност на Читалище "Трудолюбие - Дунав" с. Вардим, Читалище "Филип Станиславов" с. Ореш" и Народно читалище "Светлина - Царевец 1927" с. Царевец“, открита с Решение №464-РД-01-03 от 25.04.2019 г., обявление от 25.04.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 25.04.2019 г. с №00753-2019-0012, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

Ви докладваме следното:

Назначената със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – Старши експерт „ОП“

2. Светла Иванова – Старши специалист „ИП“,

проведе следните публични и закрити заседания съгласно чл.54, чл.57, чл.58 от ППЗОП, както следва:

А. На 20.05.2019 година, от 10:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов, разгледа в публично заседание при условията на чл.54, ал.1-ал.6 от ППЗОП и закрито заседание по чл.54, ал.7 от ППЗОП, постъпилите оферти в срок до 17:00 часа на 17.05.2019 г. за участие в процедурата, отразено в Протокол №1/20.05.2019 г. (Приложение 1 към настоящия доклад);

Б. На 17.06.2019 година, от 09:00 часа, в Гербова зала на административната сграда на Община Свищов, продължи работа в закрито заседание при условията на чл.54, ал.12 от ППЗОП, чл.56, ал.1 от ППЗОП, отразено в Протокол №2/17.06.2019 г. (Приложение 2 към настоящия доклад);

В. На 20.06.2019 година, от 10:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов, продължи работа в публично заседание като отвори и разглежда ценовите предложения на допуснатите участници по реда на чл.57, ал.1 от ППЗОП, отразено в Протокол №3/20.06.2019 г. (Приложение 3 към настоящия доклад).

Г. На 01.07.2019 година, от 10:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов, завърши работа в закрито заседание като разгледа на получените на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки писмени обосновки и класира на офертите на допуснатите участници по реда на чл.57, ал.1 от ППЗОП и чл.58, ал.1 от ППЗОП, отразено в Протокол №4/01.07.2019 г. (Приложение 4 към настоящия доклад).

I. Участници в процедурата са:

Съгласно протокола, получен от деловодството на Община Свищов, в срока посочен в обявлението - до 17:00 часа на 17.05.2019 г. са подадени оферти от следните участници:

1. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Шумен 9700, ул. „Васил Левски“ №29, вх.Г, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-503 от 13.05.2019 г. в 09:09 часа;

2. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, бул. „България“ №2, ет.3, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-519 от 14.05.2019 г. в 10:10 часа;

3. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Георги Бенковски“ №28, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-534 от 16.05.2019 г. в 11:33 часа;

4. „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Манастирски ливади-Б, бл.64, вх.Б, ет.4, ап.41, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-537 от 17.05.2019 г. в 10:19 часа;

5. „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Генерал Столетов“ №4, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-538 от 17.05.2019 г. в 11:12 часа;

6. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София 1700, кв. „Витоша“, ул. „Чавдар Мутафов“ №39, вх.В, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-539 от 17.05.2019 г. в 11:16 часа.

II. Предложение за отстраняване на участници със съответните мотиви:

1. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-534 от 16.05.2019 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 31.05.2019 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя, е изпратен до участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД на 22.05.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД на 23.05.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 23.05.2019 година от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 31.05.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан на подходящ оптичен носител и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. В представеният ЕЕДОП от участника:

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности за посочените услуги **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посочените **Инженер по част „Геодезия“, Инженер „Контрол на качеството“ и Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)** за посочения специфичен опит при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за СМР на сгради и съоръжения за обществено обслужване **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не е представил в срок следните документи:

➤ **Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;**

➤ **Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.**

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията единодушно реши, че офертата на участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано и ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.

2. „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-538 от 17.05.2019 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 03.06.2019 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя, е изпратен до участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД на 22.05.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД на 27.05.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на Възложителя.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 27.05.2019 година от „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 03.06.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан на подходящ оптичен носител и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. В представеният ЕЕДОП от участника:

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности за посочените услуги **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посочените **Инженер по част „Геодезия“, Инженер „Контрол на качеството“ и Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)** за посочения специфичен опит при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за СМР на сгради и съоръжения за обществено обслужване **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посочения **Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)** **липсва информация за завършен курс за КБЗ или еквивалент**, съгласно изискването на възложителя.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД не е представил в срок следните документи:

➤ **Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;**

➤ **Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.**

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията единодушно реши, че офертата на участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на

поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано и ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.

3. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-519 от 14.05.2019 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на:

- минимален предложен екип, с който може да бъде изпълнена поръчката качествено и в съответствие с изискванията на Възложителя;
- наличие на собствени уреди за контрол на качеството и автомобили на разположение на експертите.

Разполагането с квалифициран персонал е част от изискванията на Възложителя, а разполагането с необходими ресурси (уреди и автомобили) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи цената.

✓ Комисията не приема обстоятелството, посочено в писмената обосновка по отношение на въведена система за организация и управление на качеството при упражняване на строителен надзор.

Участникът е посочил, че има разписана процедура за изпълнение на строителен надзор, в която са регламентирани дейностите, което води до свеждане на минимум непредвидените разходи, които могат да се покрият от предвидената печалба и е предпоставка за определяне на минимална цена.

Това твърдение комисията, не може да приеме за обективно, свързано с оригинално решение за изпълнение или изключително благоприятно, поради обстоятелството, че е критерий за подбор за технически и професионални способности съгласно чл.63, ал.1, т.10 от ЗОП, а Възложителят не го е определил като такъв, и съответно комисията няма информация за другите участници в процедурата.

Наличието (притежаването) от участника на система за управление на качеството, не служи като критерий за оценка на офертата и това обстоятелство няма допълнителна тежест при определянето на изпълнителя на поръчката. Вземането предвид на тези основания при анализа на предложената от участника цена, необосновано би поставило останалите участници в неравноправна позиция, тъй като последните няма да имат възможност да докажат разполагат ли и те с интегрирана система за управление на качеството, като посочената в обосновката на участника. Възложителят не е изисквал

доказване на нещо повече от посоченото в документацията, следователно участниците не са длъжни да представят доказателства за повече от минимално изискуемите.

✓ Комисията не приема обстоятелството, посочено в писмената обосновка по отношение на опит при изпълнение на договори за строителен надзор, поради обстоятелството, че опитът на участника не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведен от Възложителя критерии за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената обща цена.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя към участниците е преценено от Комисията обективно;

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на познаване на тръжната документация, количеството и видовете СМР, които ще се изпълняват. Посоченото от участника:

„Дейностите не предполагат геоложки и конструктивни изненади и основното ще бъде контрол по отношение на качеството на изпълнение, точното отчитане на количествата и своевременно оформяне на изискуемите документи по ЗУТ. Предполага, че при създадена добра организация и спазване на процедурата по Наръчника по качество по упражняване на строителен надзор, работите ще бъдат изпълнени в оптимални срокове, без забавяне и удължаване.”

е общо изявление от което не могат да се установят конкретни обективни обстоятелства, доказващи изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата. Участника сам стига до извода, че организацията на работа ще му позволи да осигури изпълнението на предвидените от Възложителя работи, без да посочи доводи за това, как това ще повлияе на цената за изпълнение.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на икономичност - представил е в табличен вид обща разбивка на евентуалните разходи, но не е определил видовете дейности на поръчката, заетостта на всеки един експерт, които ще осъществяват строителния надзор. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена, а единствено представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

От представената разбивка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

От предвидените посещения на обекта – 230 бр. е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено ежедневно присъствие по време на изпълнение на услугата.

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на

изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа;....

Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.....

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на подписването на договора и е до датата на издаване на протокол за установяване на годността за ползване на строежа - обр. 16 към Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (ДВ бр. 72 от 2003 г.) за всеки един от трите обекта, но не по-късно от 2 години от датата на неговото подписване;”

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ” ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

4. „Ди Ви Консулт БГ” ООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-503 от 13.05.2019 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разглежда и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложен в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложен в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на икономичност - използване на висококвалифициран персонал, стажанти по програма на заетост, оборудване и калкулиране на минимална печалба.

По никакъв начин Комисията не може да установи в какво точно се свежда икономичността, като основание за занижено ценово предложение - специалисти с дългогодишен опит, експерт „Консултант документация“, възнаграждението на който не е предвидено с ценовото предложение и осигуряване на стажанти по програма на заетост с осигурено заплащане на труда по Стажантска програма.

В представената таблица - общ прогнозен бюджет по елементи на разходите са посочени като една цяла стойност всеки един от разходите. В първата колона „Група разходи за работно проектиране“ са посочени следните видове редове: **Разходи за възнаграждения** (Разходи за възнаграждения и осигуровки на експертите - 5 лица, Разходи за възнаграждения на стажанти и Канцеларски разходи) и **Преки разходи** (Разходи за транспорт (24 месеца месечен наем/транспорт)). Уточнил е, че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба. Във втората колона е посочена стойността на разходите в лева без ДДС с фиксирана сума. Наименованието „Група разходи за работно проектиране“ не кореспондира с предмета на настоящата обществена поръчка. Таблицата не съдържа информация относно човекочасове, часова ставка, брой посещения и др. т.е. липсва подробен разчет за формиране на предложената цена за възнагражденията и за преките разходи от които да се извлече, че представените обстоятелства са обективни и съотносими към ценообразуването на съответния вид разход.

В представената таблица:

- не е определил техническите лица – експерти, съгласно изискването на възложителя, както и видовете дейности на поръчката, заетостта на всеки един експерт, които ще осъществяват строителния надзор. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време, включващ три обекта и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката;

- са упоменати Канцеларски разходи и Разходи за транспорт (24 месеца месечен наем/транспорт) без да е посочено как е получена стойността им;

- липсва посочване и остойностяване на непреки разходи и печалба.

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на офиси /в София и Шумен/, напълно оборудвани 14 работни места, офис техника, уреди за измерване, заседателни и приемни зали, лицензирани софтуерни продукти за оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Комисията счита, че посочените обстоятелства няма как да повлияе върху формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например;

✓ Участникът се позовава на създадена и реално действаща собствена система за управление на строителния надзор, бази данни от реализирани процедури и образци на актове които ще бъдат адаптирани и индивидуализирани към нуждите и спецификата на поръчката, при минимален разход на финансови ресурси. Комисията счита, че не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което не може да направи извод за достоверност и обоснованост на изложените твърдения;

✓ Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на опит (успешно приключили идентични услуги) и квалифициран екип от експерти, вписани в Списъка на екипа от правоспособни физически лица неразделна част от лиценза на дружеството за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, тъй като това е въведен от Възложителя критерии за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява

поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя към участниците е преценено от Комисията обективно.

Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената цена.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор:

Съгласно предварително обявеното в обществената поръчка, икономически най-изгодната оферта за участие в настоящата поръчка ще бъде определена въз основа на критерия „Най-ниска цена“.

За настоящата обществена поръчка, критерият „най-ниска цена“ представлява *най-ниската обща цена в лева без ДДС, предложена за изпълнение на обществената поръчка, която включва цената на финансовия риск, всички разходи за заплащане на труда на лицата, включени в Екипа на консултанта, поддръжка на застраховката професионална отговорност на консултанта съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, включително всички други присъщи разходи, извършвани от консултанта при изпълнение на услугите, и няма да бъде променяна при изменения на Инвестиционния проект или предсрочно изпълнение на Строежа.*

Печеливша е офертата на Участника, предложил най-ниска обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране:

На първо място – „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 500,00 (словом: двадесет и две хиляди и петстотин) лева без ДДС;

На второ място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 950,00 (словом: двадесет и две хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС.

Предвид изложеното до тук и въз основа на класиране на офертите на допуснатите участници, представено по горе и на основание чл.60, ал.1, т.3 от ППЗОП, Комисията:

ПРЕДЛАГА:

на Кмета на Община Свищов, в качеството му на Възложител, да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на ремонт, обновяване, оборудване и прилагане на мерки за енергийна ефективност на Читалище

"Трудолюбие - Дунав" с. Вардим, Читалище "Филип Станиславов" с. Ореш" и Народно читалище "Светлина - Царевец 1927" с. Царевец",

открита с Решение №464-РД-01-03 от 25.04.2019 г., обявление от 25.04.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 25.04.2019 г. с №00753-2019-0012, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg,

с класираният на първо място участник - „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД, ЕИК 131456138, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, р-н Триадница, ж.к. Манастирски ливади-Б, бл.64, вх.Б, ет.4, ап.41, представляван от управителя Красимир Иванов Гатев.

На основание чл.60, ал.3 от ППЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол №3 и Протокол №4 от работата на комисията назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. заедно с цялата документация от работата на Комисията са предадени на Възложителя на 01.07.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“.....

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мирослава Иванова – С.....

2. Светла Иванова – Стар.....

Заличени данни
на основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП,
във връзка с чл.
4 и следващите
го от Регламент
(ЕС) 2016/679

УТВЪРДИЛ:

ГЕНЧО БОЖИНОВ ГЕНЧЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

приех Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4 и цялата документация от работата на комисията назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. на 01.07.2019 г.

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4 и следващите го от Регламент (ЕС) 2016/679.