



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

РЕШЕНИЕ

№ 815 – РД – 01 – 03

01.07.2019 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

на основание чл.107, чл.108 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, Доклад съгласно чл.106, ал.1 от ЗОП на Комисия, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г. за провеждане на публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на ремонт, обновяване, оборудване и прилагане на мерки за енергийна ефективност на Читалище "Трудолюбие - Дунав" с. Вардим, Читалище "Филип Станиславов" с. Ореш" и Народно читалище "Светлина - Царевец 1927" с. Царевец“, открита с Решение №464-РД-01-03 от 25.04.2019 г., обявление от 25.04.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 25.04.2019 г. с №00753-2019-0012, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-534 от 16.05.2019 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 31.05.2019 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД.

Комисията е констатирала, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г., е изпратен до участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД на 22.05.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД на 23.05.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 23.05.2019 година от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 31.05.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан на подходящ оптичен носител и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията правилно счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. В представеният ЕЕДОП от участника:

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности за посочените услуги **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посочените **Инженер по част „Геодезия“, Инженер „Контрол на качеството“ и Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)** за посочения специфичен опит при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за СМР на сгради и съоръжения за обществено обслужване **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не е представил в срок следните документи:

➤ *Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;*

➤ *Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.*

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, правилно предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

2. „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-538 от 17.05.2019 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 03.06.2019 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД.

Комисията е констатирила, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г., е изпратен до участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД на 22.05.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД на 27.05.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №577-РД-01-03 от 20.05.2019 г.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-31/22.05.2019 г., получено на 27.05.2019 година от „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 03.06.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан на подходящ оптичен носител и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията правилно счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. В представеният ЕЕДОП от участника:

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности за посочените услуги **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посочените **Инженер по част „Геодезия“, Инженер „Контрол на качеството“ и Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)** за посочения специфичен опит при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за СМР на сгради и съоръжения за обществено обслужване **липсва информация за разгъната застроена площ и капацитет посетители**, съгласно изискването на възложителя;

- В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посоченият **Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)** липсва информация за завършен курс за КБЗ или еквивалент, съгласно изискването на възложителя.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД не е представил в срок следните документи:

➤ **Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;**

➤ **Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.**

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „ДММ-ДИЗАЙН” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, правилно предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

3. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ” ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-519 от 14.05.2019 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията е изпълнила законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и е направила преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги е съпоставила с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно е разгледала и обсъдила писмената обосновка и **единодушно е решила да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, са следните:

Комисията правилно счита, че не са налице обстоятелствата заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на:

- минимален предложен екип, с който може да бъде изпълнена поръчката качествено и в съответствие с изискванията на Възложителя;

- наличие на собствени уреди за контрол на качеството и автомобили на разположение на експертите.

Разполагането с квалифициран персонал е част от изискванията, а разполагането с необходими ресурси (уреди и автомобили) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи цената.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелството, посочено в писмената обосновка по отношение на въведена система за организация и управление на качеството при упражняване на строителен надзор.

Участникът е посочил, че има разписана процедура за изпълнение на строителен надзор, в която са регламентирани дейностите, което води до свеждане на минимум непредвидените разходи, които могат да се покрият от предвидената печалба и е предпоставка за определяне на минимална цена.

Това твърдение комисията, правилно не приема за обективно, свързано с оригинално решение за изпълнение или изключително благоприятно, поради обстоятелството, че е критерий за подбор за технически и професионални способности съгласно чл.63, ал.1, т.10 от ЗОП, а Възложителят не го е определил като такъв, и съответно комисията няма информация за другите участници в процедурата.

Наличието (притежаването) от участника на система за управление на качеството, не служи като критерий за оценка на офертата и това обстоятелство няма допълнителна тежест при определянето на изпълнителя на поръчката. Вземането предвид на тези основания при анализа на предложената от участника цена, необосновано би поставило останалите участници в неравноправна позиция, тъй като последните няма да имат възможност да докажат разполагат ли и те с интегрирана система за управление на качеството, като посочената в обосновката на участника. Възложителят не е изисквал доказване на нещо повече от посоченото в документацията, следователно участниците не са длъжни да представят доказателства за повече от минимално изискуемите.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелството, посочено в писмената обосновка по отношение на опит при изпълнение на договори за строителен надзор, поради обстоятелството, че опитът на участника не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведен критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената обща цена.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени към участниците е преценено от Комисията обективно;

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на познаване на тръжната документация, количеството и видовете СМР, които ще се изпълняват. Посоченото от участника:

„Дейностите не предполагат геоложки и конструктивни изненади и основното ще бъде контрол по отношение на качеството на изпълнение, точното отчитане на количествата и своевременно оформяне на изискуемите документи по ЗУТ. Предполага, че при създадена добра организация и спазване на процедурата по Наръчника по качество по упражняване на строителен надзор, работите ще бъдат изпълнени в оптимални срокове, без забавяне и удължаване.”

е общо изявление от което не могат да се установят конкретни обективни обстоятелства, доказващи изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата. Участника сам стига до извода, че организацията на работа ще му позволи да осигури изпълнението на предвидените работи, без да посочи доводи за това, как това ще повлияе на цената за изпълнение.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на икономичност - представил е в табличен вид обща разбивка на евентуалните разходи, но не е определил видовете дейности на поръчката, заетостта на всеки един експерт, които ще осъществяват строителния надзор. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена, а единствено представлява аритметичен сбор от суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

От представената разбивка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Комисията правилно счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

От предвидените посещения на обекта – 230 бр. е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено ежедневно присъствие по време на изпълнение на услугата.

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа;....

Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.....

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на подписването на договора и е до датата на издаване на протокол за установяване на годността за ползване на строежа - обр. 16 към Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (ДВ бр. 72 от 2003 г.) за всеки един от трите обекта, но не по-късно от 2 години от датата на неговото подписване;”

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

Предвид посоченото, комисията правилно счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията правилно не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата.

4. „Ди Ви Консулт БГ” ООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-503 от 13.05.2019 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията е изпълнила законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и е направила преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги е съпоставила с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно е разгледала и обсъдила писмената обосновка и **единодушно е решила да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, са следните:

Комисията правилно счита, че не са налице обстоятелствата заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на икономичност - използване на висококвалифициран персонал, стажанти по програма на заетост, оборудване и калкулиране на минимална печалба.

По никакъв начин Комисията не може да установи в какво точно се свежда икономичността, като основание за занижено ценово предложение - специалисти с дългогодишен опит, експерт „Консултант документация“, възнаграждението на който не е предвидено с ценовото предложение и осигуряване на стажанти по програма на заетост с осигурено заплащане на труда по Стажантска програма.

В представената таблица - общ прогнозен бюджет по елементи на разходите са посочени като една цяла стойност всеки един от разходите. В първата колона **„Група разходи за работно проектиране“** са посочени следните видове редове: **Разходи за възнаграждания** (Разходи за възнаграждания и осигуровки на експертите - 5 лица, Разходи за възнаграждания на стажанти и Канцеларски разходи) и **Преки разходи** (Разходи за транспорт (24 месеца месечен наем/транспорт)). Уточнил е, че разходите за възнаграждания включват и непреки разходи и печалба. Във втората колона е посочена стойността на разходите в лева без ДДС с фиксирана сума. Наименованието **„Група разходи за работно проектиране“** не кореспондира с предмета на настоящата обществена поръчка. Таблицата не съдържа информация относно човекочасове, часова ставка, брой посещения и др. т.е. липсва подробен разчет за формиране на предложената цена за възнагражданията и за преките разходи от които да се извлече, че представените обстоятелства са обективни и съотносими към ценообразуването на съответния вид разход.

В представената таблица:

- не е определил техническите лица – експерти, съгласно изискването на възложителя, както и видовете дейности на поръчката, заетостта на всеки един експерт, които ще осъществяват строителния надзор. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време, включващ три обекта и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката;

- са упоменати Канцеларски разходи и Разходи за транспорт (24 месеца месечен наем/транспорт) без да е посочено как е получена стойността им;

- липсва посочване и остойностяване на непреки разходи и печалба.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на офиси /в София и Шумен/, напълно оборудвани 14 работни места, офис техника, уреди за измерване, заседателни и приемни зали, лицензирани софтуерни продукти за оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Комисията правилно счита, че посочените обстоятелства няма как да повлияе върху формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например;

✓ Участникът се позовава на създадена и реално действаща собствена система за управление на строителния надзор, бази данни от реализирани процедури и образци на актове които ще бъдат адаптирани и индивидуализирани към нуждите и спецификата на поръчката, при минимален разход на финансови ресурси. Комисията правилно счита, че не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което не може да направи извод за достоверност и обоснованост на изложените твърдения;

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на опит (успешно приключили идентични услуги) и квалифициран екип от експерти, вписани в Списъка на екипа от правоспособни физически лица неразделна част от лиценза на дружеството за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, тъй като това е въведен критерии за подбор в настоящата

процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени към участниците е преценено от Комисията обективно.

Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията плавно счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената цена.

Предвид посоченото, комисията правилно счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията правилно не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП и е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата.

II. О Б Я В Я В А М:

класирането на участниците от проведената обществена поръчка – публично състезание при условията и реда на Глава Двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на ремонт, обновяване, оборудване и прилагане на мерки за енергийна ефективност на Читалище "Трудолюбие - Дунав" с. Вардим, Читалище "Филип Станиславов" с. Ореш" и Народно читалище "Светлина - Царевец 1927" с. Царевец“, открита с Решение №464-РД-01-03 от 25.04.2019 г., обявление от 25.04.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 25.04.2019 г. с №00753-2019-0012, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg, както следва:

На първо място – „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 500,00 (словом: двадесет и две хиляди и петстотин) лева без ДДС;

На второ място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 22 950,00 (словом: двадесет и две хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС.

На основание обявеното по-горе класиране,

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по време на ремонт, обновяване, оборудване и прилагане на мерки за енергийна ефективност на Читалище "Трудолюбие - Дунав" с. Вардим, Читалище "Филип Станиславов" с. Ореш" и Народно читалище "Светлина - Царевец 1927" с. Царевец“,

открита с Решение №464-РД-01-03 от 25.04.2019 г., обявление от 25.04.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 25.04.2019 г. с №00753-2019-0012, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg,

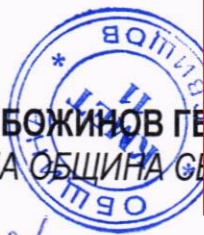
с класираният на първо място участник - „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД, ЕИК 131456138, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, р-н Триадица, ж.к. Манастирски ливади-Б, бл.64, вх.Б, ет.4, ап.41, представляван от управителя Красимир Иванов Гатев.

На основание чл.181, ал.8 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл.42, ал.2 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение заедно с протоколите и окончателния доклад от работата на Комисията да се публикува в профила на купувача, към електронна преписка - <http://op.svishtov.bg/index.php/site/index?order=242>.

На основание чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и копие до Възложителя, чието решение се обжалва.

ГЕНЧО БОЖИНОВ ГЕ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЩОВ



Заличени данни на
основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП, във връзка с чл.
4 и следващите го от
Регламент (ЕС) 2016/679.

Съглас
Даниел

Изготви
М. Иван