



РЕШЕНИЕ

№ 314 – РД – 01 – 03

22.03. 2019 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

на основание чл.107, чл.108 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, Доклад съгласно чл.106, ал.1 от ЗОП на Комисия, назначена с моя Заповед №189-РД-01-03/25.02.2019 г. за провеждане на публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на следните обекти:**

- обект: „Основен ремонт и хоризонтална маркировка на ул. "Люлин" L 440 м., ул. "Ал. Божинов" L 740 м., ул. "Черни връх" - от кръстовището с ул. "Бачо Киро" до кръстовището с ул. "Люлин" - L 590 м., ул. "Тинтява L 125 м., ул. "Пирин" L 75 м., ул. "Искър" L 280 м., ул. "Киряк Цанков" L 610 м. и ул. "Искър" L 280 м“;

- обект: „Рехабилитация на улица „Рила“ от №6 до №14“, открита с Решение №91-РД-01-03 от 01.02.2019 г., обявление от 01.02.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 01.02.2019 г. с №00753-2019-0004, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg,

І. О Т С Т Р А Н Я В А М:

1. „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-209 от 14.02.2019 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД е представил следните документи:

1. Списък - декларация по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, като е посочено следното:

„Образец №8...

СПИСЪК - ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП.....

... на „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД ЕИК/БУЛСТАТ 200308719 – участник в обществена поръчка с предмет: **„Внедряване на уеб базирана информационна система за обслужване и вътрешна комуникация между българските служби по търговско-икономически въпроси в чужбина /СТИВ/ и ИАНМСП“.**

2. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Съгласно Протокол №1, при прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, включително и допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП, **комисията правилно е установила, че участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия в документацията за участие, по следните съображения:**

На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участникът **не е представил в срок следните документи - Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП заедно с доказателство за извършената услуга.**

Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ бр. 86 от 18.10.2018 г.) и Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ бр.28, от 8 април 2016 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ бр. 86, от 18.10.2018 г.). В настоящия Протокол (Доклад/Решение) използваните аббревиатури – ЗОП и ППЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ, бр.86 от 18.10.2018 г.)

Представеният Списък - декларация по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП е за обществена поръчка „Внедряване на уеб базирана информационна система за обслужване и вътрешна комуникация между българските служби по търговско-икономически въпроси в чужбина /СТИВ/ и ИАНМСП“, а не за настоящата обществена поръчка с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на следните обекти:

- обект: „Основен ремонт и хоризонтална маркировка на ул. "Люлин" L 440 м., ул. "Ал. Божинов" L 740 м., ул. "Черни връх" - от кръстовището с ул. "Бачо Киро" до кръстовището с ул. "Люлин" - L 590 м., ул. "Тинтява L 125 м., ул. "Пирин" L 75 м., ул. "Искър" L 280 м., ул. "Киряк Цанков" L 610 м. и ул. "Искър" L 280 м“;

- обект: „Рехабилитация на улица „Рила“ от №6 до №14“.

Предвид гореизложеното Комисията правилно счита, че е участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД не е представил изискваща информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнение на критериите за подбор, като мотивите за това са следните:

В Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие в обществената поръчка изрично съм посочил:

„Участникът да има изпълнена минимум една услуга през последните три години от датата на подаване на офертата, която да е идентична или сходна с предмета и обема на поръчката.

Под услуга, която е идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира: осъществяване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ).

Участникът попълва поле 16) от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП“;

Документ, с който се доказва

Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП, заедно с доказателство за извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;

Важно!!!

1. Документите за доказване на информацията, посочена в ЕЕДОП, не се изискват при представянето на офертата.

2. Съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП Възложителят може да изисква от участниците по всяка време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.“

„15. Възложителят отстранява от процедурата участник.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критериите за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД не е представил изискана информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнение на критериите за подбор и представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл.54, ал.1, т.5 и чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, правилно предлага участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ“ ООД не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

2. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-236 от 21.02.2019 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-15/28.02.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 11.03.2019 година, до 17:00 часа), до 19.03.2019 г не са постъпили допълнителни документи от участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД.

Комисията правилно е констатирила, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №189-РД-01-03/25.02.2019 г., е изпратен до участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД на 28.02.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД на 01.03.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №189-РД-01-03/25.02.2019 г.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-15/28.02.2019 г., получено на 01.03.2019 година от „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 11.03.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан на подходящ оптичен носител и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката **по следните съображения:**

1. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, е посочен Иван Кръстев Стефанов Ключов експерт 2 – по част **Геодезия, Образование – висше – магистър Диплома УАСГ, гр. София специалност Управление на европейски инфраструктурни проекти, квалификация инженер по управление на европейски инфраструктурни проекти**.

В раздел III, т.1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка, както и в документацията за участие в настоящата обществена поръчка Възложителят е поставил минимално изискване към инженер Геодезист, както следва:

„...Инженер „Геодезия“ - 1 бр.:

Професионална област (квалификация): висше образование по специалност „Геодезия“ или „Маркшайдерство и геодезия“ или еквивалентна.

Специфичен опит: извършване на дейности по част „Геодезия“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ)..“.

Предвид горепосоченото Комисията правилно не може да приеме посочената специалност в ЕЕДОП на г-н Стефанов за **Професионална област (квалификация):** висше образование по специалност „Геодезия“ или „Маркшайдерство и геодезия“ или еквивалентна.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не е представил в срок следните документи:

➤ Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП, заедно с доказателство за извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;

➤ Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Предвид гореизложеното Комисията правилно счита, че е участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не е представил изискваща информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнение на критериите за подбор, като мотивите за това са следните:

1. В Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие в обществената поръчка Възложителят изрично е посочил:

„1. Участникът да има изпълнена минимум една услуга през последните три години от датата на подаване на офертата, която да е идентична или сходна с предмета и обема на поръчката.

Под услуга, която е идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира: осъществяване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ).

Участникът попълва поле 1б) от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП“;

Документ, с който се доказва

Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП, заедно с доказателство за извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;

2. Изисква се участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

А) Ръководител екип, който:

- да притежава висше образование, със специалност „Пътно строителство“ и „Транспортно строителство“, или еквивалент съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за признаване на правоспособност в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране на лица с професионална квалификация „инженер“, придобита в държава - членка на Европейския съюз, на Европейското икономическо пространство, в Швейцария и в трети държави, приета с ПМС №219 от 17.10.2005 г.

Специфичен опит: извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за осъществяване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ).

Б) Инженер „Геодезия“ - 1 бр.:

Професионална област (квалификация): висше образование по специалност „Геодезия“ или „Маркшайдерство и геодезия“ или еквивалентна.

Специфичен опит: извършване на дейности по част „Геодезия“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ).

В) Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) - 1 бр.:

Професионална област (квалификация): професионална квалификация, свързана със строителството, със завършен курс за КБЗ или еквивалент.

Участникът попълва поле 6) от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

Важно!!!

* Участникът трябва да посочи отделни лица, едно лице не може да съвместява две позиции.

** Участникът да отговаря на изискването на чл. 166, ал. 3 от ЗУТ – консултантът не може да сключва договор за строителен надзор за строежи, за които той или наетите от него по трудово правоотношение физически лица са строители и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон.

*** Предложените от участника лица за позиции А); Б); В) да са технически правоспособни, съгласно изискванията на Наредба №РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на

инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор и чл. 167, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и да са задължително включени в основния заверен списък от правоспособни физически лица, които упражняват дейността. Списъкът е неразделна част от лиценза/удостоверението за упражняване на дейността съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

Документ, с който се доказва

Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Важно!!!

1. Документите за доказване на информацията, посочена в ЕЕДОП, не се изискват при представянето на офертата.

2. Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП Възложителят може да изисква от участниците по всяка време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.“

„15. Възложителят отстранява от процедурата участник.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното, Комисията правилно единодушно е решила, че участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не е представил изисквана информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнение на критериите за подбор и представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 и чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, правилно предлага участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участникът „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

3. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-248 от 22.02.2019 г., на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-15/28.02.2019 г. в срока, определен в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и срока определен съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП (до 11.03.2019 година, до 17:00 часа) до 19.03.2019 година, не са постъпили допълнителни документи от участникът „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД.

Комисията правилно е констатирала, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №189-РД-01-03/25.02.2019 г., е изпратен до участника „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД на 28.02.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД на 01.03.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №189-РД-01-03/25.02.2019 г.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-15/28.02.2019 г., получено на 01.03.2019 година от „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (до 11.03.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили допълнителни документи, изискани на основание чл. 67, ал. 5 от Закона за обществените поръчки от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката **по следните съображения:**

На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участникът „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил в срок следните документи:

- Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП, заедно с доказателство за извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;
- Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Предвид гореизложеното Комисията правилно счита, че участникът „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил изискваща информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнение на критериите за подбор, като мотивите за това са следните:

В Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие в обществената поръчка изрично съм посочил:

„1. Участникът да има изпълнена минимум една услуга през последните три години от датата на подаване на офертата, която да е идентична или сходна с предмета и обема на поръчката.

Под услуга, която е идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, следва да се разбира: осъществяване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ).

Участникът попълва поле 1б) от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП“;

Документ, с който се доказва

Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП, заедно с доказателство за извършената услуга - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;

2. Изисква се участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

А) Ръководител екип, който:

- да притежава висше образование, със специалност „Пътно строителство“ и „Транспортно строителство“, или еквивалент съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за признаване на правоспособност в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране на лица с професионална квалификация „инженер“, придобита в държава - членка на Европейския съюз, на Европейското икономическо пространство, в Швейцария и в трети държави, приета с ПМС №219 от 17.10.2005 г.

Специфичен опит: извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за осъществяване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ).

Б) Инженер „Геодезия“ - 1 бр.:

Професионална област (квалификация): висше образование по специалност „Геодезия“ или „Маркшайдерство и геодезия“ или еквивалентна.

Специфичен опит: извършване на дейности по част „Геодезия“, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ).

В) Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) - 1 бр.:

Професионална област (квалификация): професионална квалификация, свързана със строителството, със завършен курс за КБЗ или еквивалент.

Участникът попълва поле 6) от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП.

Важно!!!

* Участникът трябва да посочи отделни лица, едно лице не може да съвместява две позиции.

** Участникът да отговаря на изискването на чл. 166, ал. 3 от ЗУТ – консултантът не може да сключва договор за строителен надзор за строежи, за които той или наетите от него по трудово правоотношение физически лица са строители и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон.

*** Предложените от участника лица за позиции А); Б); В) да са технически правоспособни, съгласно изискванията на Наредба №РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор и чл. 167, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и да са задължително включени в основния заверен списък от правоспособни физически лица, които упражняват дейността. Списъкът е неразделна част от лиценза/удостоверението за упражняване на дейността съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

Документ, с който се доказва

Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Важно!!!

1. Документите за доказване на информацията, посочена в ЕЕДОП, не се изискват при представянето на офертата.

2. Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП Възложителят може да изисква от участниците по всяка време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.“

„15. Възложителят отстранява от процедурата участник.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното, Комисията правилно единодушно е решила, че участникът „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил изисквана информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнение на критериите за подбор и представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 1, т. 5 и чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, правилно предлага участникът „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение на участникът „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

4. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-247 от 22.02.2019 г., на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД е представил техническо предложение, в което е налице съществено несъответствие между информацията в предложената концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности и Документацията за участие, като мотивите за това са следните:

✓ Участникът е посочил, подход, план за работа и организация на оценката, както и график за изпълнение на дейностите по оценката, но не е взел предвид срокът, обема на работа за извършване от един експерт, не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение, съгласие за което участникът декларира с подписа си в т. 2.1.1 от Техническото предложение. С оглед на изложеното

Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ бр. 86 от 18.10.2018 г.) и Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ бр. 28, от 8 април 2016 г., съгл. §131, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ бр. 86, от 18.10.2018 г.). В настоящият Протокол (Доклад/Решение) използваните аббревиатури – ЗОП и ППЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г.)

комисията правилно счита, че е налице несъответствие в представения подход, план за работа и организация на оценката, както и график за изпълнение на дейностите по оценката с предмета на поръчката, както и липса на такава за настоящата обществена поръчка, тъй като участникът в т. А4.9. от Техническото си предложение е посочил, че всички необходими документи, за издаване на Разрешение за строеж ще се внесат в администрацията на **община Плевен**.

✓ Участникът е посочил членовете на екипа си за изпълнение на поръчката, но не е предложил подробно и обосновано разпределение на задълженията и отговорностите на членовете на екипа.

✓ Участникът е посочил в Техническото предложение:

А2.1.2. Периодичен контрол, който няма да бъде предварително графиран или оповестяван, ще се осъществява както от Ръководителя на екипа и Координатор по безопасност и здраве, така и от всеки един от консултантите на фирмата, които посещават обекта.

В Обявлението за поръчка и Документацията за участие в настоящата процедура, която е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение №91-Д-01-03 от 01.02.2019 година, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган съм посочил следното:

„2.2.5. Ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително – монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа;.....

2.2.20. Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обектите по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.....

4. Срок и място на изпълнение:.....

4.1.1. Срокът за извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и изработване на комплексен доклад за съществените изисквания по чл.169, ал.1, т.1-5 от ЗУТ на техническия инвестиционен проект за всеки обект е **10 (десет) календарни дни** от получаване на инвестиционния проект с приемно-предавателен протокол от Възложителя;

4.1.2. Срокът за упражняване на строителния надзор започва от подписването на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (акт обр.2) и завършва с издаването на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж.

4.1.3. Срокът за изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и технически паспорт на строежа е 14-дневен срок след съставянето на Констативен акт - Образец 15.

4.1.4. Възложителят уведомява Изпълнителя с Възлагателно писмо за започването на строително-монтажните работи на обекта.....

11. Съдържание на офертата. Всяка оферта трябва да съдържа:.....

11.5. Техническо предложение – по образец №2.

(В техническото предложение участникът следва пълно и детайлно да опише организация на работа на екипа, задълженията и отговорностите на членовете на екипа. Да представи ясна визия за комуникация и контрол вътре в екипа и с останалите участници за изпълнението на услугата. Да представи ясно и точно описание на дейностите, които трябва да бъдат изпълнявани за постигане в максимална степен на законосъобразността и качеството при извършване на дейностите. Подробно и точно описание на документите, които трябва да бъдат издадени - протоколи, доклади, снимков материал, вид, периодичност и съдържание).....

12. Представяне и приемане на офертата.

12.1. Офертата за участие в процедурата трябва да бъде изготвена на български език, съгласно предварително обявените условия за участие и изисквания към участниците от възложителя.....

12.3. При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените условия. Към офертата следва да са приложени всички изискуеми от Възложителя документи.”

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в публичното състезание, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. Възложителят отстранява от процедурата участник:...

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД е неподходяща по смисъла на & 2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и изисквания за изпълнение на поръчката. На основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, правилно предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не е отворено.

II. О Б Я В Я В А М:

класирането на участниците от проведената обществена поръчка – публично състезание с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на следните обекти:

- обект: „Основен ремонт и хоризонтална маркировка на ул. "Люлин" L 440 м., ул. "Ал. Божинов" L 740 м., ул. "Черни връх" - от кръстовището с ул. "Бачо Киро" до кръстовището с ул. "Люлин" - L 590 м., ул. "Тинтява L 125 м., ул. "Пирин" L 75 м., ул. "Искър" L 280 м., ул. "Киряк Цанков" L 610 м. и ул. "Искър" L 280 м“;
- обект: „Рехабилитация на улица „Рила“ от №6 до №14“, както следва:

На първо място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **9 000,00** (словом: девет хиляди) **лева без ДДС.**

На основание обявеното по-горе класиране,

III. О П Р Е Д Е Л Я М:

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на следните обекти:

- обект: „Основен ремонт и хоризонтална маркировка на ул. "Люлин" L 440 м., ул. "Ал. Божинов" L 740 м., ул. "Черни връх" - от кръстовището с ул. "Бачо Киро" до кръстовището с ул. "Люлин" - L 590 м., ул. "Тинтява L 125 м., ул. "Пирин" L 75 м., ул. "Искър" L 280 м., ул. "Киряк Цанков" L 610 м. и ул. "Искър" L 280 м“;
- обект: „Рехабилитация на улица „Рила“ от №6 до №14“,

открита с Решение №91-РД-01-03 от 01.02.2019 г., обявление от 01.02.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 01.02.2019 г. с №00753-2019-0004, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg, **предложилият най-ниска цена и класиран на първо място участник - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД**, ЕИК: 114688344, със седалище и адрес на управление – гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ №5, ап.12, представляван от управителя Мая Петкова Алексиева.

На основание чл.181, ал.8 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл.42, ал.2 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение заедно с протоколите и окончателния доклад от работата на Комисията да се публикува в профила на купувача, към електронна преписка - <http://op.svishtov.bg/index.php/site/index?order=232>

Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ бр. 86 от 18.10.2018 г.) и Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ бр.28, от 8 април 2016 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ. бр. 86, от 18.10.2018 г.). В настоящия Протокол (Доклад/Решение) използваните аббревиатури – ЗОП и ППЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ, бр.86 от 18.10.2018 г.)

На основание чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и копие до Възложителя, чието решение се обжалва.

ИНЖ. ПЛАМЕН СТЕФАНОВ ПЕТКОВ
ЗАМ. – КМЕТ „БИП“ НА ОБЩИНА СВИЩО
 в качеството на Възложител, упълномощен с
 Заповед №31-РД-01-03/09.01.2019 г. на Кмет

Заличено на основание
 чл. 2 от ЗЗЛД

