



РЕШЕНИЕ

№ 297 - РД - 01 - 03

18.03.2019 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

на основание чл.107, чл.108 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, Доклад съгласно чл.106, ал.1 от ЗОП на Комисия, назначена с моя Заповед №69-РД-01-03/25.01.2019 г. за провеждане на публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Извършване на консултантска услуга за строителен надзор по време на строителството на обект: Реконструкция на път PVN1112 (ос III-303 Градище - Овча могила - Драгомирово - ос III-302) в участъка от км 12+316 до км 22+744“, открита с Решение №002-РД-01-03 от 02.01.2019 г., обявление от 02.01.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 02.01.2019 г. с №00753-2019-0001, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов - www.svishtov.bg,

І. О Т С Т Р А Н Я В А М:

1. „Пешев“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-86 от 24.01.2019 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-10/11.02.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 19.02.2019 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „Пешев“ ЕООД.

Комисията правилно е констатирала, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №69-РД-01-03/25.01.2019 г., е изпратен до участника „Пешев“ ЕООД на 11.02.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „Пешев“ ЕООД на 12.02.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №69-РД-01-03/25.01.2019 г.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-10/11.02.2019 г., получено на 12.02.2019 година от „Пешев“ ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 19.02.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан на подходящ оптичен носител и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва

информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията правилно счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „Пешев“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности:

- е посочена информация за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката - реконструкция и рехабилитация на улици с обща дължина - 7 385 м.;

- е посочена информация за изпълнени услуги, както следва:

„Строителен надзор и контрол на количествата за обект „Укрепване на път GAB1027/I-5, Габрово - Казанлък /кв. Етъра - кв. Шумели - кв. Ябълка/ при км 7+580” - дължина 1200 м.”;

„Строителен надзор и контрол на количествата за обект „Ремонт на съществуващ полски път” с дължина 2120 м от т.3 намираща се на км 0+060 извън ограничителната строителна линия на второкласен път II-63 до УПИ I 73.1, 73.5, кв. 129 по рег. план на гр. Брезник, в имоти с идент. 06286.82.70; 06286.82.72; 06286.83.39 и 06286.73.32 по КККР на гр. Брезник”

Изискването е:

„За услуга, сходна с предмета и обема на поръчката, се приемат дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантска услуга, предоставяна в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканска пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинска пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната, и/или на пътни съоръжения към тях с обща дължина минимум - 10 (десет) километра.”

2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посочените Ръководител на екипа, Инженер по част „Пътна“, Инженер по част „Геодезия“ и Инженер „Контрол на качеството“, липсва информация за опит при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната, съгласно изискването на възложителя.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участникът „Пешев“ ЕООД не е представил в срок следните документи:

А. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП заедно с доказателство за извършената услуга.

Б. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „Пешев“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, и предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

2. „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД, с оферта заведена с регистрационен индекс : 26-00-88 от 24.01.2019 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-10/11.02.2019 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 19.02.2019 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД.

Комисията правилно е констатирала, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №69-РД-01-03/25.01.2019 г. на Възложителя, е изпратен до участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД на 11.02.2019 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД на 12.02.2019 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №69-РД-01-03/25.01.2019 г.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-10/11.02.2019 г., получено на 12.02.2019 година от „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 19.02.2019 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП в електронен вид, цифрово подписан на подходящ оптичен носител и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията правилно счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности:

- е посочена информация за изпълнени услуги, както следва:

„Упражняване на строителен надзор по проект BG16RFOP001-1.027-0003-C01 „Обновяване на градската среда на гр. Горна Оряховица”, финансиран по ОП „Региони в растеж” 2014-2020 г. за обекти по обособени позиции: Обособена позиция №2 „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на площад „Георги Измирлиев” гр. Горна Оряховица” II етап - Кръгово кръстовище по обхвата на републикански път II-53 „Поликрайще - Горна Оряховица - Лясковец - Елена - Сливен - Ямбол - Средец”, републикански път III-514 „Камен - Горна Оряховица - Велико Търново.”

- липсва информация за услуга, сходна с предмета и обема на поръчката, се приемат дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантска услуга, предоставяна в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканска пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинска пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната, и/или на пътни съоръжения към тях с обща дължина минимум - 10 (десет) километра, съгласно изискването на Възложителя;

2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, за посоченият Инженер по част „Пътна“ липсва информация за професионална област (квалификация);

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД не е представил в срок следните документи:

А. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП заедно с доказателство за извършената услуга.

Б. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

3. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-83 от 23.01.2019 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията е изпълнила

Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ бр. 86 от 18.10.2018 г.) и Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ бр.28, от 8 април 2016 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ бр. 86, от 18.10.2018 г.). В настоящият Протокол (Доклад/Решение) използваните аббревиатури – ЗОП и ППЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ бр.86 от 18.10.2018 г.)

законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и е направила преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги е съпоставила с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно е разгледала и обсъдила писмената обосновка и **единодушно е решила да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.**

Съображенията и мотивите, са следните:

Комисията правилно счита, че не са налице обстоятелствата заложиени в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата цена, съобразно критериите заложиени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на използване на ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в упражняване на строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България, както и ресурс от допълнителни експерти, които смята, че ще бъдат необходими, които ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта. Разполагането с квалифициран персонал е част от критерии за подбор (технически и професионални способности) поставени от Възложителя, а разполагането с необходими ресурси (автомобили, компютърни конфигурации, софтуер и офис оборудване) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи цената. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

2. Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които е преценила комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени от Възложителя в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя към участниците е преценено от Комисията обективно.

3. Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на икономическите особености на предоставяните услуги - представил е разбивка на ангажираността на експертите, изразена в човекочасове с посочено договореното възнаграждение, но не е определил видовете дейности на поръчката, които ще осъществяват строителния надзор. От представената разбивка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания.

4. Участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката. От предвидените човекочасове е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено ежедневно присъствие по време на изпълнение на услугата.

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително - монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа;....

Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.....

Срокът за изпълнение на договора започва да тече от датата на издаване на уведомлението за осигурено финансиране от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и е до датата на изтичане на последния Гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.”

Прогнозният срок за изпълнение на поръчката заложен в документацията за участие е с продължителност 36 месеца, които е в зависимост от срока на изпълнение на СМР, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

Например: При предвидени максимални часове за Координатор по безопасност и здраве в рамките на 580 човекочаса, при изпълнение в рамките на 36 месеца с 21 работни дни по 8 часа то би следвало да се осигури присъствие в рамките на 6048 човекочаса за този експерт и аналогично присъствието и на другите членове на екипа и особено ръководителя на екипа, за който следва да бъде осигурено постоянно присъствие.

За Координатор по безопасност и здраве участникът е предвидил 2900 лв. При направените изчисления, комисията установи, че само за Координатор по безопасност и здраве, участникът следва да заплати 30240 лв.

Също така е посочено, че:

„За всички експерти за изпълнение на строителен надзор и актуализация/изготвяне на технически паспорт по настоящата обществена поръчка, е договорена възнаграждение в размер на 6 лв./час за Ръководителя на екипа и 5лв./час за всички останали експерти, както е указано в Приложение №1;”

Представеното Приложение №1 е за обществена поръчка:

„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Кръгово кръстовище на бул. „Ломско шосе” и ул. „Полето” в поземлен имот 233039 с начин на трайно ползване път II-ри клас и поземлен имот 052011 в регулация на гр. Костинброд”.

Настоящата обществена поръчка е с предмет: „Извършване на консултантска услуга за строителен надзор по време на строителството на обект: Реконструкция на път RVN1112 (ос III-303 Градище - Овча могила - Драгомирово - ос III-302) в участъка от км 12+316 до км 22+744“, с подробно описание на дейностите, които следва да се изпълняват.

С оглед на изложеното комисията правилно счита, че е налице несъответствие в представените данни и информация за начина на образуване на предложената обща

цена с предмета на поръчката, както и липса на обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за настоящата обществена поръчка.

5. В обосновката е посочено, че ще се използват собствени автомобили с които ще пътуват експертите с разход на гориво от 6 на сто и цена на дизел 2,04 лв. или автомобил с разход на гориво от 6 на сто и цена на бензин 1,88 лв., а разходите включвали само такива за гориво и амортизации. По подадените данни от участника в обосновката разходни норми за гориво на автомобил (6л./100 км.) и разстояние София-Свищов-София (482 км., тъй като участникът разполага с офис в гр. София и няма данни за офис в гр. Свищов),

Комисията е направила следните изчисления:

$(482 \text{ км}/100) * 6 \text{ л}/100 \text{ км} = 4,82 * 6 = 28,92 \text{ л. гориво/курс София-Свищов-София}$

$28,92 * \text{средна цена на гориво} \approx 57,12 \text{ лв./курс София-Свищов-София}$

За пътни разходи е предвидил 3250 лв., и констатира, че разходите, определени за транспорт на експертите са крайно недостатъчни и биха стигнали за около 56 курса, и то при условие, че не се включват разходи за амортизации.

Комисията е направила уточнение, че направените изчисления са до гр. Свищов, а предмета на поръчката е свързана с осъществяването на консултантска дейност за упражняване на строителен надзор съгласно чл.166, ал.1 от ЗУТ на обект: **Реконструкция на път PVN1112 (ос III-303 Градище - Овча могила - Драгомирово - ос III-302) в участъка от км 12+316 до км 22+744**“.

С оглед на изложеното комисията правилно счита, че за качественото изпълнение на поръчката спрямо изискванията на Възложителя, в условията на разполагаме офис в гр. София и пътуващи експерти, изложените от участника обстоятелства не обосновават по-ниска предложена цена.

Също така участникът не е взел предвид срокът за изпълнение на поръчката, обема на работа за извършване от един специалист, не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката, тъй като само транспортните разходи, които ще се генерират, биха надхвърлили размера на предвидените от него пътни разходи.

6. Позоваването на спазвани задължения по чл.115 от ЗОП, имайки предвид възнагражденията на експертите и часовете им ставки, не допринася реално за обективизиране на по-ниската цена, единствено с посочване на обстоятелството, че са над минималните за сектора. По смисъла на чл.115 от ЗОП при изпълнение на договора за обществена поръчка изпълнителя е длъжен да спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение №10 от ЗОП. При това всеки един от участниците в процедурата декларира в т.5 от Техническото предложение, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което не обосновава предимство в ценово изражение за никой от тях.

7. Участникът е посочил, че разполага с разработена и внедрена система за управление на качеството, система за управление за здравето и безопасността при работа, както и система за управление по отношение на околната среда, което спомага за по-бързото, експедитивно и качествено изготвяне на всички актове, протоколи, доклади и др. документи. Отлична организация за документиране, контрол и обратна връзка, което съкращава времето при изготвяне на документите и пести време.

Това твърдение комисията, правилно не е приела за обективно, свързано с оригинално решение за изпълнение или изключително благоприятно, поради обстоятелството, че е критерий за подбор за технически и професионални способности съгласно чл.63, ал.1 от ЗОП, а Възложителят не го е определил като такъв, и съответно комисията няма информация за другите участници в процедурата.

Наличието (притежаването) от участника на система за управление на качеството, система за управление за здравето и безопасността при работа, както и система за управление по отношение на околната среда не служи като критерий за оценка на офертата и това обстоятелство няма допълнителна тежест при определянето на изпълнителя на поръчката. Вземането предвид на тези основания при анализа на предложената от участника цена, необосновано би поставило останалите участници в неравноправна позиция, тъй като последните няма да имат възможност да докажат разполагат ли и те с интегрирана система за управление на качеството, система за управление за здравето и безопасността при работа, както и система за управление по отношение на околната среда като посочената в обосновката на участника. Възложителят не е изисквал доказване на нещо повече от посоченото в документацията, следователно участниците не са длъжни да представят доказателства за повече от минимално изискуемите.

Предвид посоченото, комисията правилно счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на предлаганата обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3, предложение второ от ЗОП и във връзка с т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията правилно не е приела представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата.

II. О Б Я В Я В А М:

класирането на участниците от проведената обществена поръчка - публично състезание с предмет: „Извършване на консултантска услуга за строителен надзор по време на строителството на обект: Реконструкция на път PVN1112 (ос III-303 Градище - Овча могила - Драгомирово - ос III-302) в участъка от км 12+316 до км 22+744“, както следва:

На първо място - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана обща за изпълнение на обществената поръчка в размер на 54 000,00 (словом: петдесет и четири хиляди) лева без ДДС;

На второ място - „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 55 600,00 (словом: петдесет и пет хиляди и шестстотин) лева без ДДС.

На основание обявеното по-горе класиране,

III. О П Р Е Д Е Л Я М:

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга за строителен надзор по време на строителството на обект: Реконструкция на път PVN1112 (ос III-303 Градище - Овча могила - Драгомирово - ос III-302) в участъка от км 12+316 до км 22+744“, открита с Решение №002-РД-01-03 от 02.01.2019 г., обявление от 02.01.2019 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 02.01.2019 г. с №00753-2019-0001, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов - www.svishtov.bg,

Настоящата процедура се провежда по правилата на Закона за обществените поръчки (в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ бр. 86 от 18.10.2018 г.) и Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ бр.28, от 8 април 2016 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ. бр. 86, от 18.10.2018 г.). В настоящият Протокол (Доклад/Решение) използваните аббревиатури – ЗОП и ППЗОП да се считат, че препращат към конкретните разпоредби на посочените нормативни актове в сила до 01.03.2019 г., съгл. §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП (ДВ, бр.86 от 18.10.2018 г.)

предложилият най-ниска обща цена и класиран на първо място участник - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, ЕИК: 114688344, със седалище и адрес на управление - гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ №5, ап.12, представляван от управителя Мая Петкова Алексиева.

На основание чл.181, ал.8 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл.42, ал.2 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение заедно с протоколите и окончателния доклад от работата на Комисията да се публикува в профила на купувача, към електронна преписка - <http://op.svishtov.bg/index.php/site/index?order=222>

На основание чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и копие до Възложителя, чието решение се обжалва.

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

ИНЖ. ПЛАМЕН СТЕФАНО
ЗАМ. - КМЕТ „БИП“ НА ОБ
в качеството на Възложител,
Заповед №1681-РД-01-03/27.1

Ст
Д

Из
М.