



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА СВИЩОВ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

РЕШЕНИЕ

№ 1637 - РД - 01 - 03

15.11.2018 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

на основание чл.107, чл.108 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, Доклад съгласно чл.106, ал.1 от ЗОП на Комисия, назначена със Заповед №1283-РД-01-03/19.09.2018 за провеждане на публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за преустройство и промяна на предназначение на сграда в гр. Свищов, ул. Цар Борис I, №36 в Център за грижа на възрастни хора в невъзможност за самообслужване“,

открита с Решение №1068-РД-01-03/28.08.2018 г., обявление от 28.08.2018 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 28.08.2018 г. с №00753-2018-0025, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg,

І. О Т С Т Р А Н Я В А М:

1. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-927 от 14.09.2018 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-40/27.09.2018 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 05.10.2018 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД.

Комисията правилно е констатирила, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №1283-РД-01-03/19.09.2018 г., е изпратен до участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД на 27.09.2018 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД на 28.09.2018 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №1283-РД-01-03/19.09.2018 г.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-40/27.09.2018 г., получено на 28.09.2018 година от „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 05.10.2018 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП и/или

други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Комисията правилно счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. Представеният ЕЕДОП от участника не е подписан от съдружниците, които попадат в хипотезата чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП – други лица, със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, а именно: Донка Георгиева Серафимова.

Представеният ЕЕДОП в електронен вид е цифрово подписан от управителя Емануил Христов Серафимов и е приложен в офертата на подходящ оптичен носител.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД не е представил в срок следните документи:

А. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП заедно с доказателство за извършената услуга.

Б. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед на изложеното в т.14 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

14.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

14.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, и предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

2. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-930 от 14.09.2018 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията е изпълнила законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и е направила преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги е съпоставила с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2

от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно е разгледала и обсъдила писмената обосновка и **единодушно е решила да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.**

Съображенията и мотивите, са следните:

Комисията правилно счита, че не са налице обстоятелствата заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата цена, съобразно критериите заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията правилно не е приела обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на използване на ключови експерти, съгласно изискванията на техническата спецификация, както и ресурс от допълнителни експерти, които смята, че ще бъдат необходими, които ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта. Разполагането с квалифициран персонал е част от изискванията, а разполагането с необходими ресурси (автомобили) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи цената.

Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка на участника, за изключително благоприятни по реда на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, поради обстоятелството, че опитът на участника не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведен от мен критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, към участниците е преценено от Комисията обективно;

✓ Комисията правилно не е приела обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на икономичност - представил е в табличен вид обща разбивка на евентуалните разходи, но не е определил видовете дейности на поръчката, заетостта на всеки един експерт, които ще осъществяват строителния надзор.

Участникът е посочил: „Влияние оказва и обстоятелството, че адресът на управление на фирмата е в София, поради което разходите за пътуване са незначителни и не са предвидени в офертата.”

В Документацията за участие, ясно и точно е посочено „**Място на извършване на услугата - гр. Свищов, ул. Цар Борис I, №36**”, със което участникът не се е съобразил, като не е предвидил отделни разходи за квартира и командировъчни. Повече от задължително е разходите за командировъчни да се изплащат на лицата по трудовото правоотношение с участника в приложимите по действащото законодателство случаи. От представената разбивка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Комисията правилно счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

✓ Участникът е посочил, че разполага с внедрена система по качество ISO 9001, като спазва всички действащи стандарти и нормативни документи. Въведената система за управление на

качеството ISO 9001, представлява документирани правила за изпълнение и управление на дейностите във фирмата за съгласуваност и обективност в действията за гарантиране на правилното им изпълнение.

Това твърдение комисията, правилно не може да приеме за обективно, свързано с оригинално решение за изпълнение или изключително благоприятно, поради обстоятелството, че е критерий за подбор за технически и професионални способности съгласно чл.63, ал.1, т.10 от ЗОП, а Възложителят не го е определил като такъв, и съответно комисията няма информация за другите участници в процедурата.

Наличието (притежаването) от участника на система за управление на качеството, не служи като критерий за оценка на офертата и това обстоятелство няма допълнителна тежест при определянето на изпълнителя на поръчката. Вземането предвид на тези основания при анализа на предложената от участника цена, необосновано би поставило останалите участници в неравнопоставена позиция, тъй като последните няма да имат възможност да докажат разполагат ли и те с интегрирана система за управление на качеството, като посочената в обосновката на участника. Не съм изисквал доказване на нещо повече от посоченото в документацията, следователно участниците не са длъжни да представят доказателства за повече от минимално изискуемите.

Предвид посоченото, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената за изпълнение на дейностите.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.12.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията правилно не е приела представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата.

3. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-941 от 18.09.2018 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията е изпълнила законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно е разгледала и обсъдила писмената обосновка и **единодушно е решила да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.**

Съображенията и мотивите, са следните:

Комисията правилно счита, че не са налице обстоятелствата заложиени в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата цена, съобразно критериите заложиени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на опит по изпълнение на договори сходни с предмета на настоящата поръчка за изключително благоприятни по реда на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, поради обстоятелството, че опитът на участника не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като това е въведен от мен критерий за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени от мен в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор към участниците е преценено от Комисията обективно.

Успешно изпълнените договори със сходен или аналогичен предмет, комисията правилно счита, че не доказват конкретния начин за образуване на предложената цена.

Политиката на дружеството за увеличаване на пазарния дял, като и разполагането на икономични автомобили, ползващи по-евтини горива са нормална практика и следва да бъде цел на всеки един от участниците, което е условие за успешното реализиране на поръчката като цяло, но не и реално обосноваване на цената;

✓ Комисията правилно не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на икономическите особености на производствения процес, предоставяните услуги - предимство пред конкурентите, които не са от гр. Свищов, по отношение на транспортните разходи и наличие на офис в гр. София.

В Документацията за участие, ясно и точно е посочено **„Място на извършване на услугата - гр. Свищов, ул. Цар Борис I, №36”, със което участникът не се е съобразил, като не е предвидил** отделни разходи за квартира и командировъчни. Повече от задължително е разходите за командировъчни да се изплащат на лицата по трудовото правоотношение с участника в приложимите по действащото законодателство случаи. От представената разбивка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Комисията правилно счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

Предвид посоченото, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената за изпълнение на дейностите.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.12.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията правилно не е приела представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата.

П О Б Я В Я В А М:

класирането на участниците от проведената обществена поръчка – публично състезание с предмет: **„Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционен**

проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за преустройство и промяна на предназначение на сграда в гр. Свищов, ул. Цар Борис I, №36 в Център за грижа на възрастни хора в невъзможност за самообслужване“, както следва:

На първо място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана цена в размер на 6 000,00 (словом: шест хиляди) лева без ДДС;

На второ място – „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД с предлагана цена в размер на 6 577,00 (словом: шест хиляди петстотин седемдесет и седем) лева без ДДС.

На основание обявеното по-горе класиране,

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за преустройство и промяна на предназначение на сграда в гр. Свищов, ул. Цар Борис I, №36 в Център за грижа на възрастни хора в невъзможност за самообслужване“,

открита с Решение №1068-РД-01-03/28.08.2018 г., обявление от 28.08.2018 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 28.08.2018 г. с №00753-2018-0025, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg, предложилият най-ниска цена и класиран на първо място участник - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, ЕИК: 114688344, със седалище и адрес на управление – гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ №5, ап.12, представляван от управителя Мая Петкова Алексиева.

На основание чл.181, ал.8 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл.42, ал.2 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение заедно с протоколите и окончателния доклад от работата на Комисията да се публикува в профила на купувача, към електронна преписка - <http://op.svishtov.bg/index.php/site/index?order=211>

На основание чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и копие до Възложителя, чието решение се обжалва.

ГЕНЧО ГЕНЧЕ
КМЕТ НА ОБЩИНА

Заличено на основание чл.2
от ЗЗЛД

Съгласно
Данни

Заличено на
основание чл.2 от
ЗЗЛД

Изготвил
М. Ив.