



ПРОТОКОЛ №2

Днес, 30.05.2018 г., от 10.00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №582-РД-01-03 от 17.05.2018 год. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Станкова – Началник отдел „Обществени поръчки”

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Гинка Аразова – Старши експерт „ИПИК”

2. Светла Иванова – Старши специалист „ИП”,

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и за класиране на участниците в обществена поръчка, обявена по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, чрез Събиране на оферти с обява с предмет: **Изготвяне на детайлното обследване за енергийна ефективност и доклад за енергийно обследване на следните многофамилни жилищни с административен адрес: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №68; гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №69; гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №70; гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №74; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №10,** публикувана на Портала за обществени поръчки в Агенцията по обществени поръчки - “Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП” с ID №9075830 и в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg, обява за събиране на оферти №12-00-259/09.05.2018 г.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, с констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор, е изпратен на всички участници в процедурата и получен както следва:

1. „ГРАНД ПЛЮС” ЕООД, писмо с изх. №92-00-13/18.05.2018 г., получено на 21.05.2018 г.;

2. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” ООД, писмо с изх. №92-00-13/18.05.2018 г., получено на 21.05.2018 г.;

3. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, писмо с изх. №92-00-13/18.05.2018 г., получено на 21.05.2018 г.;

4. „СОФЕНА” ЕООД, писмо с изх. №92-00-13/18.05.2018 г., получено на 21.05.2018 г.;

5. „БИЛДКОНСУЛТ БГ” ЕООД, писмо с изх. №92-00-13/18.05.2018 г., получено на 21.05.2018 г.;

6. „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД, писмо с изх. №92-00-13/18.05.2018 г., получено на 21.05.2018 г.;

7. „БУЛТРОМ 1” ЕООД, писмо с изх. №92-00-13/18.05.2018 г., получено на 21.05.2018 г.

I. Съгласно срока определен в Протокол №1 е постъпило допълнение към оферта на следният участник - „БУЛТРОМ 1” ЕООД, допълнение към оферта с вх. №26-00-543 от 25.05.2018 г.

Комисията започна работа с разглеждане на допълнително представените документи от участникът „БУЛТРОМ 1” ЕООД относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

В плик - допълнение към оферта участникът „БУЛТРОМ 1” ЕООД е представил - Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №2, придружен с доказателство за извършената услуга.

При прегледа на документите за лично състояние и критерии за подбор на участника „БУЛТРОМ 1” ЕООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя, в резултат на което Комисията единодушно реши да бъде разгледано техническото предложение на Участника „БУЛТРОМ 1” ЕООД.

II. Съгласно срока определен в Протокол №1 (до 29.05.2018 година, до 17:00 часа) не е постъпило допълнение към оферта на следният участник - „СОФЕНА” ЕООД.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №582-РД-01-03/17.05.2018 г. на Възложителя, е изпратен до участника „СОФЕНА” ЕООД на 18.05.2018 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „СОФЕНА” ЕООД на 21.05.2018 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №582-РД-01-03/17.05.2018 г. на Възложителя.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-13/18.05.2018 г., получено на 21.05.2018 година от „СОФЕНА” ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 29.05.2018 година, до 17:00 часа) не са постъпили документи, изискани от Комисията с Протокол №1.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „СОФЕНА” ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. Представените образци на документи в офертата на участника - Представяне на участника по **образец №1**; Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по **образец №2**; Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружества, регистрирани с юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител – по **образец №3**; Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 ЗОП - по **образец №4**; Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП - по **образец №5**; Техническо предложение - по **образец №8** и Ценово предложение - по **образец №9**, са сканирани копия, а не оригинали.

Комисията счита, че всяка оферта трябва да съдържа изброените документи, които представляват съдържанието на офертата на участника, в оригинал в съответствие с изискването на Закона за обществените поръчки и условията на Възложителя.

2. В представеният сканиран Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №2, липсва информация изпълнена услуга, която е идентична или сходна с предмета на поръчката, през последните три години от датата на подаване на офертата, а именно - *изготвяне на детайлното обследване за енергийна ефективност и доклад за енергийно обследване на сграда/и с обща площ минимум 38 000 кв.м.,* съгласно изискването на Възложителя;

3. Към представеният сканиран Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №2, липсва доказателство за извършената услуга, съгласно изискването на Възложителя.

С оглед на изложеното в т.14 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, Възложителят е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Основание за отстраняване на участниците....

14.3. Който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за участие и изисквания към участниците на възложителя. ”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията единодушно реши, че офертата на участника „СОФЕНА” ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, ал.2, буква „а” от ЗОП, и предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

III. Комисията продължи работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя.

А. Комисията започна работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ГРАНД ПЛЮС” ЕООД.

Техническо предложение по образец №8 на участника е със следното съдържание:

1. Участника е представил своето предложение за изпълнение на изискванията към поръчката на възложителя, съгласно публикуваната обява и техническата спецификация;

2. Срок за изпълнение и място на услугата:

2.1. Срок на договора - от датата на подписване на договора, но не по-късно от 31.12.2018 година.

2.2. Срокът за изпълнение на Услугите е 15 (словом: Петнадесет) календарни дни от деня следващ получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

2.3. Място на изпълнение на услугата – гр. Свищов, административните адреси на жилищните сгради.

3. Поема ангажимент да изпълни качествено и в срок поръчката, в съответствие с изискванията, заложи в „Техническата спецификация” към документацията за участие.

4. Запознат е и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услуга.

5. Декларира, че офертата е изготвена при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в нашата страната, където се извършва услугата.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ГРАНД ПЛЮС” ЕООД да бъде допуснат до разглеждане на Ценовото предложение за съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” ООД.

Техническо предложение по образец №8 на участника е със следното съдържание:

1. Участника е представил своето предложение за изпълнение на изискванията към поръчката на възложителя, съгласно публикуваната обява и техническата спецификация;

2. Срок за изпълнение и място на услугата:

2.1. Срок на договора - от датата на подписване на договора, но не по-късно от 31.12.2018 година.

2.2. Срокът за изпълнение на Услугите е 15 (словом: Петнадесет) календарни дни от деня следващ получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

2.3. Място на изпълнение на услугата – гр. Свищов, административните адреси на жилищните сгради.

3. Поема ангажимент да изпълни качествено и в срок поръчката, в съответствие с изискванията, заложи в „Техническата спецификация” към документацията за участие.

4. Запознат е и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услуга.

5. Декларира, че офертата е изготвена при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в нашата страната, където се извършва услугата.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” ООД да бъде допуснат до разглеждане на Ценовото предложение за съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя.

В. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД.

Техническо предложение по образец №8 на участника е със следното съдържание:

1. Участника е представил своето предложение за изпълнение на изискванията към поръчката на възложителя, съгласно публикуваната обява и техническата спецификация;

2. Срок за изпълнение и място на услугата:

2.1. Срок на договора - от датата на подписване на договора, но не по-късно от 31.12.2018 година.

2.2. Срокът за изпълнение на Услугите е 15 (словом: Петнадесет) календарни дни от деня следващ получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

2.3. Място на изпълнение на услугата – гр. Свищов, административните адреси на жилищните сгради.

3. Поема ангажимент да изпълни качествено и в срок поръчката, в съответствие с изискванията, заложи в „Техническата спецификация” към документацията за участие.

4. Запознат е и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услуга.

5. Декларира, че офертата е изготвена при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в нашата страната, където се извършва услугата.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД да бъде допуснат до разглеждане на Ценовото предложение за съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя.

Г. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „БИЛДКОНСУЛТ БГ” ЕООД.

Техническо предложение по образец №8 на участника е със следното съдържание:

1. Участника е представил своето предложение за изпълнение на изискванията към поръчката на възложителя, съгласно публикуваната обява и техническата спецификация;

2. Срок за изпълнение и място на услугата:

2.1. Срок на договора - от датата на подписване на договора, но не по-късно от 31.12.2018 година.

2.2. Срокът за изпълнение на Услугите е 15 (словом: Петнадесет) календарни дни от деня следващ получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

2.3. Място на изпълнение на услугата – гр. Свищов, административните адреси на жилищните сгради.

3. Поема ангажимент да изпълни качествено и в срок поръчката, в съответствие с изискванията, заложи в „Техническата спецификация” към документацията за участие.

4. Запознат е и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услуга.

5. Декларира, че офертата е изготвена при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в нашата страната, където се извършва услугата.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „БИЛДКОНСУЛТ БГ” ЕООД да бъде допуснат до разглеждане на Ценовото предложение за съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя.

Д. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД.

Техническо предложение по образец №8 на участника е със следното съдържание:

1. Участника е представил своето предложение за изпълнение на изискванията към поръчката на възложителя, съгласно публикуваната обява и техническата спецификация;

2. Срок за изпълнение и място на услугата:

2.1. Срок на договора - от датата на подписване на договора, но не по-късно от 31.12.2018 година.

2.2. Срокът за изпълнение на Услугите е 15 (словом: Петнадесет) календарни дни от деня следващ получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

2.3. Място на изпълнение на услугата – гр. Свищов, административните адреси на жилищните сгради.

3. Поема ангажимент да изпълни качествено и в срок поръчката, в съответствие с изискванията, заложи в „Техническата спецификация” към документацията за участие.

4. Запознат е и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услуга.

5. Декларира, че офертата е изготвена при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в нашата страната, където се извършва услугата.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД да бъде допуснат до разглеждане на Ценовото предложение за съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя.

Е. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „БУЛТРОМ 1” ЕООД.

Техническо предложение по образец №8 на участника е със следното съдържание:

1. Участника е представил своето предложение за изпълнение на изискванията към поръчката на възложителя, съгласно публикуваната обява и техническата спецификация;

2. Срок за изпълнение и място на услугата:

2.1. Срок на договора - от датата на подписване на договора, но не по-късно от 31.12.2018 година.

2.2. Срокът за изпълнение на Услугите е 15 (словом: Петнадесет) календарни дни от деня следващ получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

2.3. Място на изпълнение на услугата – гр. Свищов, административните адреси на жилищните сгради.

3. Поема ангажимент да изпълни качествено и в срок поръчката, в съответствие с изискванията, заложи в „Техническата спецификация” към документацията за участие.

4. Запознат е и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услуга.

5. Декларира, че офертата е изготвена при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в нашата страната, където се извършва услугата.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „БУЛТРОМ 1” ЕООД да бъде допуснат до разглеждане на Ценовото предложение за съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя.

IV. Комисията продължи работа с разглеждане на Ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя.

1. Комисията започна работа с разглеждане на Ценовото предложение на участника „ГРАНД ПЛЮС” ЕООД.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

2. Комисията продължи работа с разглеждане на Ценовото предложение на участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” ООД.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

3. Комисията продължи работа с разглеждане на Ценовото предложение на участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

4. Комисията продължи работа с разглеждане на Ценовото предложение на участника „БИЛДКОНСУЛТ БГ” ЕООД.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

5. Комисията продължи работа с разглеждане на Ценовото предложение на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

6. Комисията продължи работа с разглеждане на Ценовото предложение на участника **„БУЛТРОМ 1” ЕООД**.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията продължи своята работа с изчисленията по чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на предлаганата цена от участниците в процедурата, както следва:

Участници	Предлагана цена в лева без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници	% на по-благоприятна цена за изпълнение
„ГРАНД ПЛЮС” ЕООД	6 100,00	10725,11	75,82
„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” ООД	11 083,00	9728,51	-12,22
„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД	11 850,06	9575,098	-19,20
„БИЛДКОНСУЛТ БГ” ЕООД	6 695,65	10605,98	58,40
„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД	12 996,84	9345,742	-28,09
„БУЛТРОМ 1” ЕООД	11 000,00	9745,11	-11,41

От таблицата по-горе е видно, че има предлагана цена за изпълнение на услугата, предмет на обществената поръчка, от участници, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, Комисията единодушно реши следното:

1. Да бъде изискана подробна писмена обосновка от участниците **„ГРАНД ПЛЮС” ЕООД** и **„БИЛДКОНСУЛТ БГ” ЕООД** за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата.

2. Подробната писмена обосновка да бъде изискана от участниците **„ГРАНД ПЛЮС” ЕООД** и **„БИЛДКОНСУЛТ БГ” ЕООД** с писма, подписани от Председателя на Комисията и изпратени с обратна разписка. Участниците да представят подробната писмена обосновка в 5-дневен срок от получаването на искането.

В 15.00 ч. на 30.05.2018 г. Комисията преустанови работата си.

V. На 07.06.2018 г., от 09:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов, Комисията продължи работа в закрито заседание с цел разглеждане на получените на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата.

1. Комисията констатира, че е изпратено писмо с изх. №26-00-563/30.05.2018 г. до участника **„ГРАНД ПЛЮС” ЕООД**, което е получено на 01.06.2018 г.

В определения от Комисията срок е постъпила писмена обосновка с вх. №26-00-592/04.06.2018 г. от участника **„ГРАНД ПЛЮС” ЕООД**.

Комисията започна работа с разглеждане и обсъждане на получената писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена от участника „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД за изпълнение на услугата, предмет на обществената поръчка от участника и установи следното:

Кратко описание на представената обосновка:

За обосноваване на образуването на предложената обща цена за изпълнение на услугата, участникът се позовава на следните обстоятелства:

- Екип от специалисти, работещи по утвърдени вътрешно – фирмени правила за качество;
- Наличие на техническо оборудване и необходима компютърна и офис техника за изпълнение на работата по договора;
- Наличие на собствени разработки на помощни изчислителни програми за обработка на изходните данни за по-голяма точност на получените резултати и възможност за кратко време, да бъдат „проигравани“ различни варианти за прилагане на технологии за ефективно саниране на сгради и оптимален избор на окончателен вариант на пакета от енергоспестяващи мерки, за всеки конкретен обект;
- В табличен вид е представена разбивка по елементи на предложената цена с остойностяване на вложения труд и планираните разходи за изпълнение на работата, включително и планираната печалба.

С оглед на представената от участника писмена обосновка, комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, предмет на обществената поръчка, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената цена не е обоснована. Участникът не е представил никакви доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата цена, съобразно критериите заложи в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ В представената писмена обосновка участникът се позовава на екип от специалисти, работещи по утвърдени вътрешно – фирмени правила за качество. Комисията не приема посоченото обстоятелство тъй като опитът на участника няма как да повлияе на формиране и предлагане на по-благоприятна цена за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване;

✓ В представената писмена обосновка участникът се позовава на наличие на техническо оборудване и необходима компютърна и офис техника за изпълнение на работата по договора. Комисията счита, че посоченото обстоятелство няма как да повлияе върху формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например;

✓ В представената писмена обосновка участникът се позовава на собствени разработки на помощни изчислителни програми за обработка на изходните данни, позволяващи точност на резултатите, съкращаване срока за изпълнение и оптимален избор на окончателен вариант на пакета от енергоспестяващи мерки, за всеки конкретен обект. Комисията счита, че не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което не може да направи извод за достоверност и обоснованост на изложените твърдения;

✓ В представената писмена обосновка е представена разбивка по елементи на предложената цена с остойностяване на вложения труд и планираните разходи за изпълнение на работата, включително и планираната печалба. От представената разбивка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време, включващ разнородните обекти и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на услугата от участника „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

2. Комисията констатира, че е изпратено писмо с изх. №26-00-564/30.05.2018 г. до участника „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД, което е получено на 31.05.2018 г.

В определения от Комисията срок е постъпила писмена обосновка с вх. №26-00-594/04.06.2018 г. от участника „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД.

Комисията започна работа с разглеждане и обсъждане на получената писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена от участника „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД за изпълнение на услугата, предмет на обществената поръчка от участника и установи следното:

Кратко описание на представената обосновка:

За обосноваване на образуването на предложената обща цена за изпълнение на услугата, участникът се позовава на следните обстоятелства:

- *Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или строителния метод – баланс между икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на услугата, и ключови експерти с висока квалификация;*
- *Ценовата оферта е структурирана по следния начин – разходи за труд, разходи за транспорт, други разходи и планирана печалба;*
- *Наличие на благоприятни обстоятелства – високо квалифицирани специалисти, познаващи нормативната уредба със значителен опит за качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата; собствено оборудване, софтуер и инструменти.*

Като приложение към обосновката участникът е приложил: Бюджет – структура на цената; План график и Заверени копия на предварителни граждански договори – 3 бр.

С оглед на представената от участника писмена обосновка, комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, предмет на обществената поръчка, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената цена не е обоснована.

✓ В представената писмена обосновка участникът се позовава на баланс между икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на услугата, и ключови експерти с висока квалификация. Комисията не приема посоченото обстоятелство тъй като опитът на участника няма как да повлияе на формиране и предлагане на по-благоприятна цена за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване;

✓ В представената писмена обосновка е представена разбивка по елементи на предложената цена с остойностяване на вложения труд и планираните разходи за изпълнение на работата, включително и планираната печалба. От представената разбивка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания. Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време, включващ разнородните обекти и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

✓ В представената писмена обосновка участникът се позовава на собствено оборудване, софтуер и инструменти. Комисията счита, че посоченото обстоятелство няма как да повлияе върху формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на услугата от участника „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

VI. Комисията продължи своята работа с класирането на Ценовите предложения на допуснатите участници.

Съгласно предварително обявеното в Обявата за събиране на оферти и в Указанията за участие, икономически най-изгодната оферта за участие в настоящата поръчка ще бъде определена въз основа на критерий „**Най-ниска цена**“.

За настоящата обществена поръчка, критерият „най-ниска цена“ представлява *най-ниската обща цена в лева без ДДС предложена за изпълнение на предмета на обществената поръчка*, която включва всички разходи за изпълнение предмета на обществената поръчка - изготвяне на детайлното обследване за енергийна ефективност и доклад за енергийно обследване на следните многофамилни жилищни с административен адрес: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №68; гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №69; гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №70; гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №74; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №10, включително всички разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, транспорт и други присъщи разходи, както и непредвидени разходи, печалба, и не подлежи на увеличение.

Печеливша е офертата на Участник, предложил най-ниска обща предлагана цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране:

На първо място - „БУЛТРОМ 1” ЕООД с предлагана цена в размер на 11 000,00 (словом: *единадесет хиляди*) лева без ДДС;

На второ място - „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” ООД с предлагана цена в размер на 11 083,00
(словом: *единадесет хиляди и осемдесет и три*) лева без ДДС;

На трето място - „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД с предлагана цена в размер на 11 850,06
(словом: *единадесет хиляди осемстотин и петдесет лева и шест стотинки*) лева без ДДС;

На четвърто място - „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД с предлагана цена в размер на 12 996,84 (словом: *дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и осемдесет и четири стотинки*) лева без ДДС.

Предвид изложеното до тук, въз основа на класиране на офертите на допуснатите участници, представено по горе, Комисията:

ПРЕДЛАГА:

на Зам.-Кмет „БИП” на Община Свищов, да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Изготвяне на детайлното обследване за енергийна ефективност и доклад за енергийно обследване на следните многофамилни жилищни с административен адрес: гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №68; гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №69; гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №70; гр. Свищов, ул. Патриарх Евтимий, №74; гр. Свищов, ул. Петър Ангелов, №10, с класираният на първо място участник „БУЛТРОМ 1” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Троян 5600, ул. „Васил Левски” №26.**

Комисията приключи своята работа в 11:00 часа на 07.06.2018 г.

Протокола от работата на комисията назначена със Заповед №582-РД-01-03 от 17.05.2018 г. заедно с цялата документация по обществената поръчка, обявена по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, чрез Събиране на оферти с обява са предадени на Възложителя на 07.06 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Станкова – Началник отдел „Обществени п

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Гинка Аразова – Старши експерт
2. Светла Иванова – Старши специалист

Заличено на
основание чл. 2 от
ЗЗЛД

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 2
от ЗЗЛД

УТВЪРДИЛ:

ИНЖ. ПЛАМЕН ПЕТКОВ

ЗАМ.-КМЕТ „БИП” НА ОБЩИНА СВИЩОВ

В качеството на Възложител, упълномощен със Заповед №498-РД-01-03 от 04.05.2018 г. на Кмета на Община Свищов, утвърдих Протокол №1 и Протокол №2 от работата на комисията назначена с моя Заповед №582-РД-01-03 от 17.05.2018 г. на 07.06 2018 г.