



РЕШЕНИЕ

№ 365 – РД – 01 – 03

11.04.2018 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

на основание чл.107, чл.108 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, Доклад съгласно чл.106, ал.1 от ЗОП на Комисия, назначена с моя Заповед №149-РД-01-03/13.02.2018 г. за провеждане на публично състезание при условията и реда на Глава Двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР със следните обособени позиции:**

- **Обособена позиция №1** „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: **„Реконструкция и рехабилитация на захранващи водопроводи на село Драгомирово, село Морава, село Хаджидимитрово и село Козловец, Община Свищов“;**

- **Обособена позиция №2** „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: **„Реконструкция и рехабилитация на вътрешноводопроводна мрежа в град Свищов по улици: ул. „Ал. Божинов“ – комплекс „Химик“, ул. „Тинтява“, ул. „Пирин“, ул. „Искър“, ул. „Кирик Цанков“ и ул. „Черни връх“,** открита с Решение №53-РД-01-03 от 19.01.2018 г., обявление от 19.01.2018 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 19.01.2018 г. с №00753-2018-0005, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

І. О Т С Т Р А Н Я В А М:

1. **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД** с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-147 от 12.02.2018 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

При прегледа на допълнително представените документи Комисията е констатирила, че участникът **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД** не е представил в срок и съгласно Протокол №1 от работата на комисията следните доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП:

1. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП заедно с доказателство за извършената услуга;
2. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Комисията е констатирила, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №149-РД-01-03/13.02.2018 г., е изпратен до участника **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД** на 15.02.2018 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД** на 16.02.2018 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №149-РД-01-03/13.02.2018 г.

Срокът указан в Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №149-РД-01-03/13.02.2018 г. е съгласно чл.68, ал.9 от ЗОП, а именно 5 работни дни от получаването на протокола, а именно Участникът **„СС-КОНСУЛТ” ЕООД**, не е представил липсващите

документи описани в Протокол №1, до 17:00 часа – работно време на Община Свищов на 23.02.2018 г. включително.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите и е в тежест на участника, от който са изискани липсващите документи. Установеният срок от 5 работни в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът (и съответните субекти) да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Предвид горепосоченото Участникът „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „СС-КОНСУЛТ” ЕООД не е представил в срок:

1. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП заедно с доказателство за извършената услуга;
2. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед на изложеното в т.14 от Указанията за участие към Документацията за участие, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата, а именно:

„14. Възложителят отстранява от процедурата участник:

14.1. при който е установено, че:

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;

14.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „СС-КОНСУЛТ” ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, е предложила същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение за обособена позиция №2 на участника не е разгледано и ценовото предложение за обособена позиция №2 на участника не е отворено.

2. „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-146 от 12.02.2018 г., на основание чл.107, т.2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

При разглеждане на Техническите предложения за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 на участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД, Комисията е установила следните съществени отклонения от предварително обявените условия, а именно:

- Участникът за обособена позиция №1 е представил – Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение 1;
- Участникът за обособена позиция №2 е представил – Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение 1.

Предвид посоченото Комисията е констатирила, че участникът не е представил Техническо предложение за обособена позиция №1 по образец и Техническо предложение за обособена позиция №2 по образец.

Комисията е приела, че участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, поради което, следва да представи за всяка обособена позиция, за която участва, отделно комплектувани документи по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП.

Непредставянето на Техническите предложения за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от участника е несъответствие с изискванията на възложителя и е основание за отстраняване по чл.107, т.2, б.а от ЗОП.

Предвид посоченото по-горе участникът „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия в документацията за участие, по следните съображения:

✓ Съгласно Указанията за участие към документацията за участие, съм посочил:

„10. Съдържание на офертата. Всяка оферта трябва да съдържа:.....

10.5. Техническо предложение – по образец №2.

(В техническото предложение участникът следва пълно и детайлно да опише организация на работа на екипа, задълженията и отговорностите на членовете на екипа. Да представи ясна визия за комуникация и контрол вътре в екипа и с останалите участници в проекта. Да представи ясно и точно описание на дейностите, които трябва да бъдат изпълнявани за постигане в максимална степен на законосъобразността и качеството при извършване на дейностите по проекта. Подробно и точно описание на документите, които трябва да бъдат издадени - протоколи, доклади, снимков материал, вид, периодичност и съдържание.)”

Съгласно съдържанието, всяка оферта трябва да съдържа Техническо предложение по образец №2 за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, в съдържанието на което съм поставил изискване на участниците да направят в т.1. Предложение за изпълнение на поръчката.

✓ Съгласно Указанията за участие към документацията за участие, съм посочил:

„11. Представяне и приемане на офертата.

11.1. Офертата за участие в процедурата трябва да бъде изготвена на български език, съгласно предварително обявените условия за участие и изисквания към участниците от възложителя.....

11.3. При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените условия. Към офертата следва да са приложени всички изискуеми от Възложителя документи.”

С оглед на изложеното в т.14 от Указанията за участие към Документацията за участие в публичното състезание, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Възложителят отстранява от процедурата участник:...

14.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, е предложила същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка за Обособена позиция №1 и №2.

На основание чл.57, ал.1 ППЗОП, ценовите предложения за Обособена позиция №1 и №2 на участника не са отворени.

3. „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС” ООД с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-153 от 12.02.2018 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. В тази връзка комисията е изпълнила законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и е направила преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите

изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визиращи в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно е разгледала и обсъдила писмената обосновка и **правилно единодушно е решила да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, предмет на обществената поръчка, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложените цени.**

Съображенията и мотивите, са следните:

Комисията правилно не е приела обстоятелствата, посочени в писмената обосновка на участника, за изключително благоприятни по реда на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, поради обстоятелството, че опитът на участника и Удостоверение №РК-0596/12.04.2016 г. за вписване в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по смисъла на 167, ал.2 от ДНСК не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като това критерии за подбор в настоящата процедура. Този опит е налице и е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за оценка на този етап от провеждането ѝ.

Годността за упражняване на професионална дейност и техническите и професионални способности са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати за този етап от провеждането ѝ. Годността за упражняването на професионална дейност и техническите и професионални способности на компетентен експертен състав на екипа, който ще изпълнява поръчката, са безспорни, но това са обстоятелства, които преценява комисията. Минималните изисквания към критериите са посочени в документацията за участие в обществената поръчка. Съответствието с критериите за подбор, към участниците е преценено от Комисията обективно.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът твърди, че създадената организация на работа, както и наличието на други обекти, на които извършва строителен надзор в близост да обектите, е благоприятно условие и дава възможност на екипа от консултанти за експедитивно и качествено извършване на строителен надзор с минимални разходи. Няма как обаче това обстоятелство да повлияе на формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например.

Комисията не е приела представената обосновка, тъй като участникът по никакъв начин не доказва наличието на обективни по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката. Не са налице основания да се приемат твърденията на участникът за икономичност, тъй като същите се подкрепят единствено от субективни твърдения и остават недоказани. Още повече, че в конкретния случай, според участника икономичност се доказва с работа и по други обекти на ползваните от него експерти, като екип за изпълнение на поръчката. Естеството на консултантските договори, както и трудовите такива, не позволява да се ***„намалява себестойността на услугата“*** при възлагането на поредното изпълнение на пореден обект. Недопустимо е участникът да очаква, че комисията ще приеме неговите твърдения като доказателство за обективни обстоятелства, при положение, че същите не са доказани.

Участникът не е представил никакво разпределение на членовете на екипа, за да подкрепи твърденията си свързани с разходите за възнаграждение на екипа, водещи до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът декларира наличие на оборудван офис в гр. Свищов, но никъде не е видно, че се предвиждат отделни разходи за квартира и командировъчни. Повече от задължително е разходите за командировъчни да се изплащат на лицата по трудовото правоотношение с участника в приложимите по действащото законодателство случаи.

Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на услугите. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено

качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство- икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид посоченото дотук, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената за изпълнение на дейностите по обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.12.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията правилно не е приела представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 от участника „ЕКСПЕРТ ДИСИЖЪНС“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл. 107, т.3 от ЗОП е предложила участникът да бъде отстранен от процедурата за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

4. „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-145 от 12.02.2018 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Комисията е изпратила писмо с изх. №26-00-270/22.03.2018 г. до участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД, на 22.03.2018 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД е получил писмо с изх. №26-00-270/22.03.2018 г. на 23.03.2018 г.

Срокът указан в писмо с изх. №26-00-270/22.03.2018 г. е съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП - 5-дневен срок от получаване на искането, а именно участникът **не е представил писмена обосновка за начина на образуване на предлагана цена за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, до 17:00 часа – работно време на Община Свищов на 28.03.2018 г. включително.**

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие съм посочил:

„12. Работа на комисията....

12.22. Когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5 дневен срок от получаване на искането.....

12.24. Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т.12.23, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. Когато участника не представи в срок писмената обосновка, комисията го предлага за отстраняване от процедурата.....

14. Възложителят отстранява от процедурата участник:...

14.5. който не е представил обосновката в срок по т.12.22, или чиято оферта не е приета съгласно т.12.24 – 12.26;”

Предвид изложеното и на основание чл.107, т.3 от ЗОП във връзка с чл.72, ал.1 предложение второ от ЗОП комисията правилно е предложила участникът „АСТРА

КОНСУЛТ” ЕООД да бъде отстранен от процедурата за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

П. О Б Я В Я В А М:

класирането на участниците от проведената обществена поръчка – публично състезание с предмет: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР със следните обособени позиции:

- **Обособена позиция №1** „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и рехабилитация на захранващи водопроводи на село Драгомирово, село Морава, село Хаджидимитрово и село Козловец, Община Свищов“;
- **Обособена позиция №2** „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и рехабилитация на вътрешноводопроводна мрежа в град Свищов по улици: ул. „Ал. Божинов“ – комплекс „Химик“, ул. „Тинтява“, ул. „Пирин“, ул. „Искър“, ул. „Кирик Цанков“ и ул. „Черни връх“, както следва:

За обособена позиция №1:

На първо място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана цена в размер на 9600,00 (словом: *девет хиляди и шестстотин*) лева без ДДС;

На второ място – „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ООД с предлагана цена в размер на 9620,00 (словом: *девет хиляди шестстотин и двадесет*) лева без ДДС;

На трето място – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ с предлагана цена в размер на 11910,00 (словом: *единадесет хиляди деветстотин и десет*) лева без ДДС.

За обособена позиция №2:

На първо място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана цена в размер на 4800,00 (словом: *четири хиляди и осемстотин*) лева без ДДС;

На второ място – „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ“ ООД с предлагана цена в размер на 4820,00 (словом: *четири хиляди осемстотин и двадесет*) лева без ДДС;

На трето място – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ с предлагана цена в размер на 6750,00 (словом: *шест хиляди седемстотин и петдесет*) лева без ДДС.

На основание обявеното по-горе класиране,

Ш. О П Р Е Д Е Л Я М:

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР със следните обособени позиции:

- **Обособена позиция №1** „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и рехабилитация на захранващи водопроводи на село Драгомирово, село Морава, село Хаджидимитрово и село Козловец, Община Свищов“;
- **Обособена позиция №2** „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и рехабилитация на

вътрешноводопроводна мрежа в град Свищов по улици: ул. „Ал. Божинов“ – комплекс „Химик“, ул. „Тинтява“, ул. „Пирин“, ул. „Искър“, ул. „Кирик Цанков“ и ул. „Черни връх“, за всяка от обособените позиции по отделно, предложилият най-ниска цена и класиран на първо място участник, както следва:

За Обособена позиция №1: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и рехабилитация на захранващи водопроводи на село Драгомирово, село Морава, село Хаджидимитрово и село Козловец, Община Свищов“ - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, ЕИК 114688344, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ №5, ап.12, представляван от управителя Мая Петкова Алексиева;

За Обособена позиция №2: „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и рехабилитация на вътрешноводопроводна мрежа в град Свищов по улици: ул. „Ал. Божинов“ – комплекс „Химик“, ул. „Тинтява“, ул. „Пирин“, ул. „Искър“, ул. „Кирик Цанков“ и ул. „Черни връх“ - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, ЕИК 114688344, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ №5, ап.12, представляван от управителя Мая Петкова Алексиева.

На основание чл.181, ал.8 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл.42, ал.2 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение заедно с протоколите и окончателния доклад от работата на Комисията да се публикува в профила на купувача, към електронна преписка - <http://op.svishtov.bg/index.php/site/index?order=179>

На основание чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и копие до Възложителя, чието решение се обжалва.

ИНЖ. ПЛАМЕН СТЕФАНОВ ПЕТКОВ
ЗАМ. – КМЕТ „БИП“ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

в качеството на Възложител, упълномощен със
Заповед №39-РД-01-03/13.02.2018 г. на Кмета на Община Свищов

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на
основание чл. 2 от
ЗЗЛД

Съгласу
Даниела

Изготвил
М. Иванс