



РЕШЕНИЕ

№ 1483 – РД – 01 – 03

20.12......2017 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

на основание чл.107, чл.108 и чл.109 от Закона за обществените поръчки, Доклад съгласно чл.106, ал.1 от ЗОП на Комисия, назначена с моя Заповед №1589-РД-01-03/21.11.2017 г. и Заповед №1708-РД-01-03/15.12.2017 г. за определяне на нов член на комисия за провеждане на публично състезание при условията и реда на Глава Двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: **„ДОСТАВКА НА СПЕЦИАЛИЗИРАН АВТОМОБИЛ ЗА СМЕТОСЪБИРАНЕ И СМЕТОИЗВОЗВАНЕ ЗА НУЖДИТЕ НА ОП „ЧИСТОТА – СВИЩОВ“**, открита с Решение №1440-РД-01-03/27.10.2017 г., обявление от 27.10.2017 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 27.10.2017 г. с №00753-2017-0035, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg,

І. О Т С Т Р А Н Я В А М:

1. „ЕКОДЖЕН“ ООД с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-1462 от 20.11.2017 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1, при прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, включително и допълнително представените, **комисията е установила, че участникът „ЕКОДЖЕН“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия в документацията за участие, по следните съображения:**

➤ **Комисията е констатирила, че в представения ЕЕДОП, Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка в Част III: „Основания за изключване“ отново не е попълнен коректно.**

В графа отговор на въпроса, участникът е посочил отговор „да“, като е декларирал и посочил само:

„Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици

Декларираме, че „ЕКОДЖЕН“ ООД не е дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и/или лице контролирано от такова дружество.”

Комисията правилно счита, че по отношение на раздел Г на част III на ЕЕДОП – в зависимост от фактическото положение са възможни следните хипотези:

- В част III, раздел Г на ЕЕДОП, на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване,?“* следва да се даде отговор „Не“ ако по отношение на участника

не са налице специфични национални основания за изключване, предвидени в документацията и необхванати от раздели А, Б и В на част III на ЕЕДОП.

- В част III, раздел Г на ЕЕДОП, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване,?“ следва да се даде отговор „Да“ ако по отношение на участника са налице специфични национални основания, предвидени в документацията и необхванати от раздели А, Б и В на част III на ЕЕДОП, и следва да се отговори и на следващия въпрос в раздел Г на част III на ЕЕДОП, като при отговор „Да“ следва да се опишат предприетите мерки.

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие съм посочил:

„7.1. В обществената поръчка може да участва участник, който отговаря на условията на чл.10, ал.1 от Закона за обществените поръчки и изискванията на Възложителя. Възложителят отстранява от участие участник, за когото са налице:

- основанията по чл. 54, ал. 1 ЗОП, условията по чл. 107 ЗОП;
- обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;
- обстоятелствата по чл.22 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;
- са свързани лица по смисъла на &1, т.13 и т.14 от допълнителните разпоредби на Закона за публично предлагане на ценни книжа.

Обстоятелствата се декларират в раздел Г „Други основания ...“ на ЕЕДОП.

С оглед на изложеното, вследствие на частично и неизчерпателно посочване на част от изброените съгласно Указанията за участие допълнителни основания за отстраняване, които са предмет на деклариране в раздел Г „Други основания ...“ на представения ЕЕДОП от участника, комисията не може да направи категоричен извод дали са налице посочените обстоятелствата както от посоченият отговор „да“, така и от недеklarираните обстоятелства, посочени по-горе.

➤ **Комисията е констатирила, че представения ЕЕДОП отново не е подписан от лицата, които попадат в хипотезата чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП – „други лица, със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи“, а е подписан от Димитър Калудов – управител, с което не са изпълнени разпоредбите на чл.54, ал.2 от ЗОП, чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, точка 1, 2 и 7 от ЗОП за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи, и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, чрез представяне на ЕЕДОП.**

Съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП основанията по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. В чл.40, ал.1 от ППЗОП изрично е определен кръга на лицата по чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 ЗОП, а именно:

1. Лицата, които представляват участника;
2. Лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника;
3. Други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителни или надзорни органи.”

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП Комисията е извършила проверка в Търговски регистър и е установила следното:

В Търговският регистър е публикуван дружествен договор на дружеството с ограничена отговорност, съгласно който съдружници в дружеството „ЕКОДЖЕН“ ООД са АЛДИРА 09” ООД, представлявано от Лидия Димитрова Калудова и Александър Димитров Цветков. Върховен орган на дружеството е Общото събрание на съдружниците - „АЛДИРА 09” ООД, представлявано от Лидия Димитрова Калудова и Александър Димитров Цветков. Общото събрание на съдружниците

може да взема решения по всички въпроси във връзка с дейността му, също така в чл.16 от Договора е записано, че всеки съдружник има право да участва в управлението на Дружеството.

В чл.123 от Търговския закон, изрично е записано, че: „Всеки съдружник има право да участва в управлението на дружеството, в разпределението на печалбата, да бъде осведомяван за хода на дружествените дела, да преглежда книгата на дружеството и право на ликвидационен глас.“

Предвид горепосоченото, съдружниците „АЛДИРА 09“ ООД (с управител Лидия Димитрова Калудова, съдружници Лидия Димитрова Калудова и Димитър Проданов Калудов) и Александър Димитров Цветков, попадат в хипотезата чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, в резултат на което е следвало да декларират липсата на основания за отстраняване по чл.54, ал.1, точка 1, 2 и 7 от ЗОП, чрез представянето на ЕЕДОП.

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие съм посочил:

„11. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА. Всяка оферта трябва да съдържа:.....

11.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко трето лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката – по образец №1“.

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

15.1. при който е установено, че:.....

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;....

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „ЕКОДЖЕН“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, е предложила същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 ППЗОП, техническото предложение на участника не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

2. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-1472 от 20.11.2017 г., на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

След изтичане на срока (до 04.12.2017 година, до 17:00 часа), определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП, са постъпили допълнителни документи от участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД с вх. №26-00-1558 от 05.12.2017 г.

Комисията е констатирала, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена с моя Заповед №1589-РД-01-03 от 21.11.2017 г., е изпратен до участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД на 23.11.2017 г. с куриерска пратка.

Съгласно получена обратна разписка участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД на 27.11.2017 г. е получил Протокол №1 от работата на комисията, назначена с моя №1589-РД-01-03 от 21.11.2017 г.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №26-00-1491/23.11.2017 г., получено на 27.11.2017 година от „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 04.12.2017 година, до 17:00 часа) не са постъпили нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация, изискани от Комисията с Протокол №1.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията е предоставила възможност на участникът (и съответните субекти) да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията съвсем ясно и точно е посочила изискванията, на които не отговаря участника, като му е дала възможност, съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП за отстраняване на установените в протокола несъответствия.

Участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, не е представил липсващите документи описани в Протокол №1, до 17:00 часа – работно време на Община Свищов на 04.12.2017 г. включително, поради което Комисията правилно и единодушно е взела следното решение:

Постъпилите документи от участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД с вх. №26-00-1558 от 05.12.2017 г. да не бъдат разглеждани.

В подкрепа на Решението на Комисията е Решение на ВАС №3526 от 30.03.2015 година по административно дело №14741/2014 г. на Върховния административен съд.

„...Изпълнението на законовото изискване за представяне на документите и е в тежест на участника, от който са изискани липсващите документи. Установеният срок от 5 работни в ППЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата. Следва да се посочи освен това, че срокът в чл. 54, ал. 9 ППЗОП, който е специален закон по отношение на ЗЗД и ГПК е изрично уреден и относно него не може да се прилагат по аналогия разпоредби от други закони. Освен това пред комисията на възложителя важат нормите на ЗОП, които се прилагат от нея и от възложителя. За тях законодателят не е предвидил да прилагат нормите на АПК или ГПК. Препращането е за КЗК и за съда.“

Предвид горепосоченото Участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

1. В представеният ЕЕДОП от участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД:

- В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле буква д) „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до националната база данни във всяка държава членка?“ – не е попълнено;

- Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка в Част III: „Основания за изключване“ не е попълнен коректно. Възложителят е посочил в обявлението национални основания за изключване, вследствие на което участникът следва да ги посочи;

- Участникът е декларирал в част II: Информация за икономическия оператор, раздел: В Информация относно използването на капацитета на други субекти „Да“ и в част IV „Критерии за подбор“, раздел В: Технически и професионални способности т.1б), че ще ползва трето лице по отношение на изпълнена доставка.

Участникът не е представил ЕЕДОП надлежно попълнен и подписан от съответните субекти, както и доказателство за поетите задължения.

- В част IV: „Критерии за подбор“, раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е декларирал „Да“, но не е представил информация за референтен номер на сертификат с обхват на сертифициране – Доставка на специализирани автомобили, съгласно изискванията на Възложителя от Указанията за участие, т. 10 „Минимални изисквания към техническите и професионални способности“.

2. На основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД не е представил в срок - Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП, заедно с доказателство за извършената доставка - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“.

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата, а именно:

„15. Възложителят отстранява от процедурата участник.

15.1. при който е установено, че: ...

Б) не е представил изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнение на критерии за подбор;”

С оглед на установеното несъответствие, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, е предложила същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника не е разгледано и ценовото предложение на участника не е отворено.

3. „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ” АД с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-1464 от 20.11.2017 г., на основание чл.107, т.2, буква „а” от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

При прегледа на Техническото предложение на участника „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ” АД, Комисията е установила следните съществени отклонения от предварително обявените от мен условия, а именно:

1. В приложените документи към Техническото предложение липсват доказателства за мултифункционален информационен дисплей на български език с минимум показания за двигателно масло и охладителна течност.

Съгласно 11.5 от Указанията за участие и Техническата спецификация неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка в съответствие на разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1, буква „б“ и „ж“ от ППЗОП, а именно предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изисквания за възложителя и друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката, изрично съм посочил:

„.....Възложителят изисква към Техническото си предложение участниците да приложат документи (оригинални каталози, проспекти и/или брошури на производителя в превод на български език) с описание на техническите параметри на специализирания автомобил за сметосъбиране и сметоизвозване (автомобил и сметосъбираща надстройка), както и снимки, заверени с подпис и печат и посочени имена на лицето, което подписва.

Документите се изискват с цел да се установи съответствието с минималните технически изисквания специализирания автомобил за сметосъбиране и сметоизвозване (автомобил и сметосъбираща надстройка) и да се докажат данните деклариран в техническото предложение. В техническото предложение участниците следва да представят подробна информация относно техническите характеристики (параметри) на базовия автомобил и надстройката за сметосъбиране.

За всеки параметър да се посочи номер на страница и място (ако е приложимо) в документа, с който се доказва, на съответното място в документа следва да се маркира текста или стойността и да се отбележи за кой параметър се отнася...“.

2. Участникът в образец №2 - Техническо предложение в т. 2 „Двигател” е посочил „работен обем максимум 4485 см³”.

Комисията правилно е счела, че Думата „максимум“ изключва конкретика в предложението, за работния обем на двигателя.

Изискването за посочване на работен обем на двигателя максимум 6000 см³ е част от Техническото предложение, което пък е част от офертата по ал.3 на чл.39 ППЗОП и коригиране на данни поради фактическа грешка или други причини е недопустима – чл.104, ал.5 от ЗОП.

3. Участникът в образец №2 - Техническо предложение в т. 2 Двигател, е посочил „мощност 190 к.с (софтуерно ограничена от 207 к.с)”.

Към Техническото предложение е приложена Декларация за софтуерна регулация на фабричния двигател с мощност 152 kW=207 к.с. от „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ” АД, което дружество не е производител на автомобила. В представения оригинален Проспект на базово шаси Ivesco ML120E, на български език от Производителя Ivesco, изрично е записано, че мощността на двигателя е 152 kW (207 к.с) при 2100-2500 об/мин.

Съгласно Наредба № 60 от 24 април 2009 г. за одобряване типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета (обн., ДВ, бр. 40 от 2009 г., изм., бр. 75 от 2012 г., доп., бр. 77 от 2013 г., изм. и доп., бр. 17 от 2015 г., бр. 69 от 2016 г., изм., бр. 1 от 2017 г.) и Директива 2007/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 септември 2007 година за създаване на рамка за одобрение на моторните превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства, единствено производителите на превозни средства, могат да подават заявление на одобряване на типа на ПС, за одобряване на ПС по отношение на система/определени технически характеристики, за одобряване на система, компонент или отделен или отдел технически възел.

Предвид посоченото по-горе, Комисията, правилно не е приела Декларация за софтуерна регулация на фабричния двигател с мощност 152 kW=207 к.с. от „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД, **като факт, че предлаганият автомобил ще е с двигател 190 к.с. Още повече, че** съгласно 11.5 от Указанията за участие и Техническата спецификация неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка в съответствие на разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1, буква „б“ и „ж“ от ППЗОП, а именно предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изисквания за възложителя и друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката, изрично съм посочил:

„.....Възложителят изисква към Техническото си предложение участниците да приложат документи (оригинални каталози, проспекти и/или брошури на производителя в превод на български език) с описание на техническите параметри на специализирания автомобил за сметосъбиране и сметоизвозване (автомобил и сметосъбираща надстройка), както и снимки, заверени с подпис и печат и посочени имена на лицето, което подписва.

Документите се изискват с цел да се установи съответствието с минималните технически изисквания специализирания автомобил за сметосъбиране и сметоизвозване (автомобил и сметосъбираща надстройка) и да се докажат данните декларирани в техническото предложение. В техническото предложение участниците следва да представят подробна информация относно техническите характеристики (параметри) на базовия автомобил и надстройката за сметосъбиране.

За всеки параметър да се посочи номер на страница и място (ако е приложимо) в документа, с който се доказва, на съответното място в документа следва да се маркира текста или стойността и да се отбележи за кой параметър се отнася...“.

В съответствие с чл.101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, а съгласно чл.107, т.2, б. а от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Съгласно чл.39, ал.1, от ППЗОП при подготовката на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя. С чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП е определено съдържанието на техническото предложение, което включва б.„б“ – предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, б.„е“ мостри, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо; както и б.„ж“ друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката.

Непредставянето на изискани документи към Техническото предложение на участника е несъответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на възложителя и е основание за отстраняване по чл.107, т.2, б.а от ЗОП. (в този смисъл е Решение №13857 от 15.11.2017 година по адм. Дело №8403/2017 година на IV отд. на ВАС)

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие и Техническата спецификация към Документацията за участие съм посочил:

„Важно!!! ...

5. Ако Техническото предложение от офертата на участник, не съдържа някое от горните приложения или съдържа приложения, които не съответстват на изискванията на техническата спецификация, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие....“.

„...12.3. При изготвянето на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените условия. Към офертата следва да са приложени всички изискуеми от Възложителя документи.“

С оглед на изложеното в т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в публичното състезание, съм посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК...“

15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за поръчката;”

С оглед на установените несъответствия, Комисията правилно единодушно е решила, че офертата на участника „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД е неподходяща по смисъла на т.25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, е предложила същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.57, ал.1 ППЗОП ценовото предложение на участника не е отворено, разгледано и оценено.

П. О Б Я В Я В А М:

класирането на участниците от проведената обществена поръчка – публично състезание с предмет: **„ДОСТАВКА НА СПЕЦИАЛИЗИРАН АВТОМОБИЛ ЗА СМЕТОСЪБИРАНЕ И СМЕТОИЗВОЗВАНЕ ЗА НУЖДИТЕ НА ОП „ЧИСТОТА – СВИЩОВ“**, както следва:

На първо място - „ЕКОСОЛ БЪЛГАРИЯ“ АД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 163 300,00 (словом: сто шестдесет и три хиляди и триста) лева без ДДС;

На второ място - „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 163 629,00 (словом: сто шестдесет и три хиляди шестстотин двадесет и девет) лева без ДДС.

На основание обявеното по-горе класиране,

Ш. О П Р Е Д Е Л Я М:

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА НА СПЕЦИАЛИЗИРАН АВТОМОБИЛ ЗА СМЕТОСЪБИРАНЕ И СМЕТОИЗВОЗВАНЕ ЗА НУЖДИТЕ НА ОП „ЧИСТОТА – СВИЩОВ“**, класираният на първо място участник - „АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 131163929, със седалище и адрес на управление: гр. София 1527, р-н Оборище, ул. „Стара планина“ №31-33, представляван от управителя Юлиан Тодоров Димов.

На основание чл.181, ал.8 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл.42, ал.2 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение заедно с протоколите и окончателния доклад от работата на Комисията да се публикува в профила на купувача, към електронна преписка - <http://op.svishtov.bg/index.php/site/index?order=166>

На основание чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от

получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и копие до Възложителя, чието решение се обжалва.

ИНЖ. ПЛАМЕН СТЕФАНОВ ПЕТКОВ
ЗАМ. – КМЕТ „БИП“ НА ОБЩИНА СВИЩО
в качеството на Възложител, упълномощен със
Заповед №1379-РД-01-03/17.10.2017 г. на Кмета на О

Заличено на основание чл. 2
от ЗЗЛД

Съгласува
Даниела С ОП“

Заличено на
основание чл.
2 от ЗЗЛД

Изготвил:
М. Иванов