



## П Р О Т О К О Л

Днес, 26.04.2016 г., от 10:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №672-РД-01-03 от 14.04.2016 год. на Възложителя, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Мария Дочева – Директор дирекция „УТРЕ“

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. Иван Шопов – Юрийконсулт на Община Свищов

2. Даниела Станкова – Нач. отдел „Обществени поръчки“,

се събра с цел получаване, разглеждане и оценка на постъпилите оферти и за класиране на участниците в обществена поръчка, обявена чрез Публична покана по реда на Глава осма „а“ от Закона за обществените поръчки, публикувана на Портала за обществени поръчки в Агенцията по обществени поръчки с уникален код **9052812** и в Профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – [www.svishtov.bg](http://www.svishtov.bg), с предмет: „**ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТНИ ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ ЗА СЛЕДНИТЕ ОБЕКТИ:**“

**ОБЕКТ №1:** „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на Община Свищов“,

**ОБЕКТ №2:** „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на финансов отдел на Община Свищов“

**ОБЕКТ №3** „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на Звено Култура и Общинско радио“

**ОБЕКТ №4** „Реконструкция и ремонт на ЦДГ №1 „Васил Левски“.

Комисията получи, разгледа и оцени оферти по следния дневен ред, определен с вътрешните правила на Възложителя:

**I. Председателят на комисията получи от служител в деловодството постъпилите оферти.**

Съгласно справката получена от деловодството на Община Свищов, в срока, определен от Възложителя – до **17:00 часа на 25.04.2016 г.**, са постъпили оферти от следните Участници:

1. „ДАКАРХ“ ЕООД – оферта с вх. №26-00-486/25.04.2016 г. в 09:33 часа;
2. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ДЗЗД – оферта с вх. №26-00-487/25.04.2016 г. в 10:04 часа;
3. „АСТЕДИ“ ЕООД – оферта с вх. №26-00-494/25.04.2016 г. в 16:10 часа.

**II. Комисията започна своята работа с разглеждане и оценка на офертата в открито заседание в деня, обявен в публичната покана, както следва:**

1. След получаване на офертата членовете на Комисията представиха Декларации за обстоятелства по чл. 35, ал.1, т.2 - 4 от Закона за обществените поръчки.

**2.** Отварянето на оферти се извърши по реда на тяхното постъпване при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците, видно от Присъствен лист (**Приложение №1** към настоящия протокол), подписан от членовете на комисията.

**2.1.** Комисията започна работа с отваряне на оферта на участника „ДАКАРХ“ ЕООД. След отварянето на оферта Председателят констатира, че представеното Ценово предложение на участника е за обществена поръчка с предмет: „**ОБСЛЕДВАНЕ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА СГРАДАТА НА ЦДГ „РАДОСТ“**“ и е, както следва:

*„Предлага за изпълнение предмета на обществената поръчка в съответствие с условията на документацията за участие, обща цена от 41 500 (словом: четиридесет и една хиляди и петстотин) лева без ДДС.“*

**2.2.** Комисията продължи работа с отварянето на оферта на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ДЗЗД. След отварянето на оферта Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника, както следва:

*„Предлага за изпълнение предмета на обществената поръчка в съответствие с условията на документацията за участие, обща цена от 31 595,60 (словом: тридесет и една хиляди петстотин деветдесет и пет лена и шестдесет стотинки) лева без ДДС.“*

**2.3.** Комисията продължи работа с отварянето на оферта на участника „АСТЕДИ“ ЕООД. След отварянето на оферта Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника, както следва:

*„Предлага за изпълнение предмета на обществената поръчка в съответствие с условията на документацията за участие, обща цена от 55 000 (словом: петдесет и пет хиляди) лева без ДДС.“*

След оповестяването на ценовите предложения на участниците в 10:10 часа на 26.04.2016 г. приключи публичната част на заседанието на комисията.

**III. Комисията продължи работа в закрито заседание за разглеждането на оферти на участниците за съответствието им с изискванията на публичната покана.**

**1.** След обстойна проверка на документите за допустимост на участника „ДАКАРХ“ ЕООД, комисията установи следното:

**1.1.** Представеното Ценово предложение от участника е за обществена поръчка с предмет: „**ОБСЛЕДВАНЕ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА СГРАДАТА НА ЦДГ „РАДОСТ“**“, а не за предмета обществената поръчка, обявена чрез Публична покана по реда на Глава осма „а“ от Закона за обществените поръчки, публикувана на Портала за обществени поръчки в Агенцията по обществени поръчки с уникален код **9052812** и в Профил на купувача на интернет страницата на Община Свищов – [www.svishtov.bg](http://www.svishtov.bg).

В Указанията за участие към документацията за провеждане на обществената поръчка, Възложителят е посочил:

*„9.3. При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придръжва точно към обявените условия. Към офертата следва да са приложени всички изискуеми от Възложителя документи.“.....*

**,10. Работа на комисията.....**

*10.6. Когато Комисията установи липсващи документи и/или несъответствие с изискванията, посочени в публичната покана, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както и наличие на обстоятелства по чл.47, ал.1 и ал.5 от Закона за обществените поръчки Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие.”.....*

***,,12. Основание за отстраняване на участниците.***

*12.1. Който не е представил някой от необходимите документи от точка 8 по-горе.....*

*12.4. Който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за участие и изисквания към участниците на възложителя.”*

**Предвид обстоятелството, че офертата не отговаря на предварително обявените условия за участие и изискванията към участниците на Възложителя, Комисията единодушно реши следното:**

**Участникът „ДАКАРХ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.**

**2.** След обстойна проверка на документите за допустимост на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ДЗЗД, комисията установи следното:

**2.1.** В представената Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – по образец №3:

- не е предложен проектант, който да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) по съответната част или призната професионална квалификация съгласно Закона за признаване на професионални квалификации (ЗППК), който ще изработва работния проект за Част: ПБЗ;

- колона „*Професионален опит в областта на ..... Месторабота, период, длъжност, основни функции* не е попълнена за Светлин Стайков и Петър Петров.

**2.2.** Не е представена Декларация по чл.56, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №5 от участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ДЗЗД;

**2.3.** Представеният Договор за учредяване на дружество не отговаря на условията на Възложителя да е с нотариална заверка на подписите, представен в оригинал или нотариално заверено копие.

В Указанията за участие към документацията за провеждане на обществената поръчка, Възложителят е посочил:

*,,7.2.2. Участникът трябва да има на разположение минимум по един проектант, който да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) по съответната част или призната професионална квалификация съгласно Закона за признаване на професионални квалификации (ЗППК), който ще изработва работния проект за следните проектни части:.....*

*Част: ПБЗ;”*

*.....*

*,,8.12. Споразумение за създаване на обединение за участие в настоящата обществена поръчка (когато участникът е обединение, което не е юридическо лице) - Споразумението за създаване на обединение за участие в настоящата обществена поръчка, следва да бъде с нотариална заверка на подписите и да бъде представено в оригинал или нотариално заверено копие, ....”*

В Указанията за участие към документацията за провеждане на обществената поръчка, Възложителят е посочил:

„9.3. При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените условия. Към офертата следва да са приложени всички изискуеми от Възложителя документи.“ .....

**,,10. Работа на комисията.....**

10.6. Когато Комисията установи липсващи документи и/или несъответствие с изискванията, посочени в публичната покана, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, както и наличие на обстоятелства по чл.47, ал.1 и ал.5 от Закона за обществените поръчки Комисията предлага на Възложителя участникута да бъде отстранен от участие.“ .....

**,,12. Основание за отстраняване на участниците.**

12.1. Който не е представил някой от необходимите документи от точка 8 по-горе.....

12.4. Който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за участие и изисквания към участниците на възложителя.“

Предвид обстоятелството, че офертата не отговаря на предварително обявените условия за участие и изисквания към участниците на Възложителя, Комисията единодушно реши следното:

Участникът „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ДЗЗД, да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

3. След обстойна проверка на документите за допустимост на участника „АСТЕДИ“ ЕООД комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, в резултат на което единодушно реши да разгледа Техническото предложение на участника.

Съдържанието на Техническото предложение на участника е както следва:

✓ Методология за изпълнение на предмета на поръчката, в която ясно изразени и аргументирани са представени:

1. Организация за създаване на условия за успешно стартиране на изпълнението;
2. Организацията на работа, методи и организация на текущия контрол за качеството на крайния продукт;
3. Прилагани информационни източници и нормативни изисквания, следвани правила за ръководство на ресурсите и тяхната организация;
4. Работни взаимовръзки между отделните проектанти, инженери и други лица, участващи в изпълнението;
5. Описание на конкретното участие на всеки един от проектантите, инженерите и другите лица, участващи в изпълнението в цялостното изпълнение, обема от работа, който ще извърши и конкретните задачи в цялостното изпълнение;
6. Индивидуален подход на ръководство, координация и организация на човешкия ресурс чрез поименно разпределение на отговорностите между ангажираните за изпълнението проектанти, инженери и др. участващи в изпълнението лица, съгласно разполаганата ресурсност;
7. Последователност на изпълнение на отделните дейности;
8. Съдържание и характеристики на отделните дейности;
9. Начин на комуникация с Възложителя и мерки по отчитане на изпълнението.

✓ Предлаган срок за изготвяне на работните инвестиционни проекти за посочените обекти – 8 (осем) календарни дни, с детайлно представен план-график за изпълнение по календарни дни, обоснован с разпределение на задачите и заетостта в рамките на екипа за предложения срок.

- ✓ Срок за отстраняване на пропуски, забележки и коментари по предадената документация е три календарни дни, считано от получаване на писмо с описаните пропуски, забележки и коментари.
- ✓ Участникът е запознат и приема условията на проекто-договора. Ако бъде определен за изпълнител, ще сключи договор за услугата.

Поради обстоятелството, че документите за допустимост, техническото предложение и ценовото предложение, са изгответи в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно

#### **РЕШИ:**

**Участникът „АСТЕДИ“ ЕООД да бъде допуснат до оценка на Техническото предложение и Ценовото предложение и изгответие на комплексна оценка и класиране на офертата.**

**IV. Комисията продължи закритото си заседание с оценката на Техническото предложение и Ценовото предложение на допуснатия участник и изгответието на комплексна оценка и класиране на офертата.**

Съгласно т.5 от Указанията за участие, критерият за оценка на офертите е „**икономически най-изгодна оферта**“ при следните показатели и съответните им относителни тежести:

**K1** - Срок за изгответие на работните инвестиционни проекти за посочените обекти. Максимален брой точки - **100 т.** Тежест в комплексната оценка – **50%**;

**K2** - Цена. Максимален брой точки - **100 т.** Тежест в комплексната оценка – **50%**

#### **1. Оценка на Техническото предложение на допуснатия участник.**

- Комисията представя оценка по показател **K1** – Срок за изгответие на работните инвестиционни проекти за посочените обекти, в табличен вид по следния начин:

<b>№</b>	<b>Участник</b>	<b>K1</b>	<b>Брой точки</b>
1	„АСТЕДИ“ ЕООД	8 календарни дни	100

#### **2. Оценка на Ценовото предложение на допуснатия участник.**

- Комисията представя оценка по показател **K2** – Цена, в табличен вид по следния начин:

<b>№</b>	<b>Участник</b>	<b>K2</b>	<b>Брой точки</b>
1	„АСТЕДИ“ ЕООД	55 000 лева без ДДС	100

#### **3. Комисията пристъпи към изгответие на комплексната оценка и класиране на офертата на допуснатия участник.**

**Комплексната оценка на офертата (КОФ)** се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести, по следната формула: **КОФ = K1 x 0,50 + K2 x 0,50**

**„АСТЕДИ“ ЕООД:** КОФ =  $100 \times 0,50 + 100 \times 0,50 = 100$  точки.

**V. Комисията продължи с класирането на офертата на допуснатия участник съобразно посочения в публичната покана и указанията за участие критерий - „икономически най-изгодна оферта“, а именно:**

**На първо място - „АСТЕДИ“ ЕООД със 100 точки.**

Предвид изложеното до тук и въз основа на Комплексната оценка и класирането на офертата на допуснатия участник, представени по-горе, Комисията взе следното решение:

#### ПРЕДЛАГА

на Зам.-Кмета „БИП“ на Община Свищов – Мирослав Ангелов, да сключи договор за възлагане на обществената поръчка с предмет: „**ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТНИ ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ ЗА СЛЕДНИТЕ ОБЕКТИ:**

**ОБЕКТ №1:** „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на Община Свищов“,

**ОБЕКТ №2:** „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на финансов отдел на Община Свищов“

**ОБЕКТ №3** „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на Звено Култура и Общинско радио“

**ОБЕКТ №4** „Реконструкция и ремонт на ЦДГ №1 „Васил Левски“,

с получилия най-висока комплексна оценка и класиран на първо място участник: „**АСТЕДИ ЕООД**“ със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. „Освобождение“ №51, представляван от управителя Анелия Стефанова Димова.

Комисията приключи своята работа в 10:55 часа на 26.04.2016 г.

Протоколът от работата на комисията, назначена със Заповед №672-РД-01-03 от 14.04.2016 г., заедно с цялата документация по обществената поръчка, обявена чрез Публична покана по реда на Глава осма „а“ от Закона за обществените поръчки, са предадени на Възложителя на 26.04. 2016 г.

**Приложение:** Съставна част от настоящия Протокол е **Приложение №1.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Мария Дочева  
Директор дирекция „УТРЕ“

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Иван Шопов – *Юрисконсулт на Община Свищов*

2. Даниела Станкова – *Началник. отдел „Обществени поръчки“*

**УТВЪРДИЛ:**

**МИРОСЛАВ АНГЕЛОВ**  
*Зам.-кмет „БИП“ на Община Свищов*

В качеството на Възложител, упълномощен със Заповед №669-РД-01-03 от 13.04.2016 г. на Кмета на Община Свищов, утвърдих Протокола от работата на комисията назначена с моя Заповед №672-РД-01-03 от 14.04.2016 г. на 26.04. 2016 г.



ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

**ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ**

ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ: „ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТНИ ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ ЗА СЛЕДНИТЕ ОБЕКТИ:

**ОБЕКТ №1** „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на Община Свищов“

**ОБЕКТ №2** „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на финансов отдел на Община Свищов“

**ОБЕКТ №3** „Обновяване и внедряване на мерки за енергийна ефективност на сградата на Общинско радио“

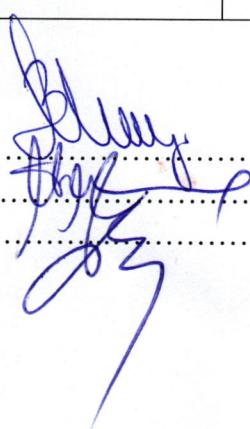
**ОБЕКТ №4** „Реконструкция и ремонт на ЦДГ №1 „Васил Левски“.

№ по ред	Наименование на Присъстващите /Участниците/	Представител /име, презиме, фамилия/	дължност	Пълномощно /№ и дата/	подпис
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Мария Дочева – Директор дирекция „УТРЕ”.....

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. Иван Шопов – Юрисконсулт на Община Свищов .....

2. Даниела Станкова – Нач. отдел „Обществени поръчки”.....



Дата: 26.04.2016 год.