



ОБЩИНА СВИЩОВ

РЕШЕНИЕ

№ 879 – РД – 01 – 03

08.07 2015 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73 от Закона за обществените поръчки, Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3, Протокол №4 и Протокол №5 на Комисия, назначена с моя Заповед №636-РД-01-03 от 22.05.2015 г. за провеждане на **открита процедура** за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Укрепване на земната основа и заздравяване сградата на Църква „Свето Преображение”, гр. Свищов**”, открита с мое Решение №466-РД-01-03/22.04.2015 г., обявление от 22.04.2015 г. и обявена в електронния регистър на Агенцията по обществени поръчки с №00753-2015-0007.

І. О Т С Т Р А Н Я В А М:

„**Пи Ес Пи**” ЕООД с оферта с регистрационен индекс 26-00-555 от 21.05.2015 г., на основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществени поръчки.

Мотиви за отстраняване:

При прегледа на Техническото предложение на Участника „**Пи Ес Пи**” ЕООД, Комисията е установила следните съществени отклонения от предварително обявените условия, а именно:

1. В т. 2 от Техническото предложение, участника е посочил строителен продукт „вар”, страна на произход и производител **България – Тамара 2009 ООД**, приложен документ „**Сертификат**”, като приложение е представен сертификат на система за управление на качеството по EN ISO 9001:2008 на Тамара 2009 ООД, в областта на производството на негасена вар, с изтекъл срок на валидност, а именно **до 26.04.2015 г.** Представеният сертификат поставя пред фирмите изискванията за управление на качеството във тях, като въвежда рамка от правила и регламенти, необходими за постигане на добро ниво на управление на качеството и за непрекъснатото му подобряване, но в никакъв случай не може да се приеме, че е еквивалентен документ или Европейски одобрена (ЕО) декларация за съответствие на строителните продукти в обхват и съдържание съгласно чл. 24 от Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти (отм. От 01.03.2015 година), или документ съгласно изискванията на Наредба №РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 година за условията и реда за вляганите строителни продукти в строежите на Република България (в сила от 01.03.2015 година).

2. **Не е представен**, посоченият в т.4 от Техническото предложение документ, а именно График на работната ръка – Приложение № 3 към техническото предложение.

Съгласно образец №10 от документацията за участие в обществената поръчка е посочено:

„**2. Списък на основите строителни продукти/материали, които ще бъдат използвани при изпълнението на предмета на поръчката, придружени с Европейски одобрена (ЕО) декларация за съответствие на строителните продукти в обхват и съдържание съгласно чл. 24 от Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти или еквивалентни документи, доказващи съответствието на вляганите материали и оборудване и изисканите стандарти.**”

Строителни продукти/ материали	Страна на Произход и Производител	Приложен документ
--------------------------------	--------------------------------------	-------------------

.....
4. График на работната ръка – Приложение № 3 към настоящото техническо предложение.....

Приложения:

Приложение № 3. График на работната ръка.

Приложение №4. Европейски одобрена (ЕО) декларация за съответствие на строителните продукти в обхват и съдържание съгласно чл. 24 от Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти или еквивалентни документи, доказващи съответствието на влаганите материали и оборудване и изискваните стандарти за посочените строителни продукти/материали и оборудване или еквивалентен документ.”

Видно е, че така представеното Техническо предложение не отговаря на обявените условия, а съгласно чл.54, ал.1 от ЗОП при изготвянето на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените условия, като има възможност (чл.54, ал.2 от ЗОП) до изтичането на срока за подаване на офертите да промени, допълни или оттегли офертата си.

Съгласно чл.68, ал.11, т.2, буква „б” от ЗОП, комисията за провеждане на процедурата при необходимост може по всяко време да изисква допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове №2 и 3, като тази възможност **не може** да се използва за промяна на техническото и ценовото предложение на участниците. Допълване на изискуеми документи и/или отстраняване на несъответствия в представените документи е допустимо единствено и само по реда на чл.68, ал.8 и ал.9 от ЗОП и тази възможност е предоставена единствено по отношение на плик №1 от офертите на участниците. По отношение на документите, съдържащи се в плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”, е **недопустимо** тяхното допълване, респективно отстраняване на нередовност във вече представените такива.

С оглед на изложеното, Комисията не може да изиска допълнителни доказателства от участника „**Пи Ес Пи**” ЕООД за данни от документи, съдържащи се в Плик №2, **тъй като това ще доведе до промяна на Техническото му предложение.**

Предвид посочените по-горе нередности участникът „**Пи Ес Пи**” ЕООД не е спазил предварително обявените условия и изисквания в документацията за участие, по следното съображение:

Съгласно предварително обявените условия и изисквания в Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, Раздел VI „Указания за подготовка на офертата” е посочено:

„4. Участникът трябва да проучи всички образци, условия и спецификации на настоящата документация. Невъзможността да предостави цялата информация, изисквана в документацията или представянето на оферта, неотговаряща на условията на Възложителя от документацията, при всички случаи води до отстраняването му.”

С оглед на изложеното в Раздел II „Условия за участие” от Указанията за участие към Документацията за участие в откритата процедура, са посочени и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„14. Съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник:...

14.3. който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;“

С оглед изложените по-горе мотиви, на основание чл.69, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.69а от ЗОП и поради факта, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, Комисията правилно единодушно е решила да не допусне до отваряне на Плик №3 – „Предлагана цена” участника „**Пи Ес Пи**” ЕООД.

II. О Б Я В Я В А М:

Класирането на участниците от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Укрепване на земната основа и заздравяване сградата на Църква „Свето Преображение“, гр. Свищов“, открита с мое Решение №466-РД-01-03/22.04.2015 г., обявление от 22.04.2015 г. и обявена в електронния регистър на Агенцията по обществени поръчки с №00753-2015-0007, както следва:

На първо място - „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД със 100 точки.

На основание обявеното по-горе класиране,

III. О П Р Е Д Е Л Я М:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет „Укрепване на земната основа и заздравяване сградата на Църква „Свето Преображение“, гр. Свищов“, получилия най-висока комплексна оценка и класиран на първо място Участник „РЕСТАВРАЦИЯ 02“ ООД, ЕИК 130931913 със седалище и адрес на управление: гр. София 1836, ж.к. „Левски В“, бл.7, вх.Г, ап.58, представляван от управителите Наташа Тодорова и Теньо Иванов – заедно и поотделно, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-566 от 21.05.2015 г.

На основание чл.73, ал.3 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл.73, ал.4 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на Комисията в деня на изпращането му до участниците.

На основание чл.120, ал.5, т.4 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва.

ИНЖ. ВИКТОР МАЙСТОРОВ

ЗАМ. – КМЕТ „БИРР“ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

в качеството на Възложител, упълномощен със

Заповед №448-РД-01-03/20.04.2015 г. на Кмета на Община Свищов



Съгласувал:

Даниела Станкова
Нач. отдел „ОП“

Изготвил:

М. Иванова

Ст. експерт „ОП“