



ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 20.05.2020 година, от 12:30 часа, в Гербова зала на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №452-РД-01-03 от 01.04.2020 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Даниела Станкова – Нач. отдел „ОП“

2. Емилия Антова – Ст. специалист „РОП“,

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и доказване на информацията посочена в ЕЕДОП, в изпълнение на Протокол №1 от работата на комисията и разглеждане на техническото предложение за съответствие с предварително обявените условия на Участниците в публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на ул. „Патриарх Евтимий“, гр. Свищов“ и обект „Обновяване на градската жизнена среда – ж.к. „Симеон Ванков“, град Свищов“, открита с Решение №307-РД-01-03 от 06.03.2020 г., обявление от 06.03.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 06.03.2020 г. с №00753-2020-0009, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията с констатациите относно непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор и изисканите документи съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП, е изпратен с писма на всички участници в процедурата и получен, както следва:

1. „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 23.04.2020 г.;
2. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, с писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 23.04.2020 г.;
3. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, с писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 24.04.2020 г.;
4. „ПЕШЕВ“ ЕООД, с писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 24.04.2020 г.;
5. „КИМТЕКС ЛС“ ООД, с писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 23.04.2020 г.;
6. ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, с писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 24.04.2020 г.;
7. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД, с писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 24.04.2020 г.;
8. „ЯЗОН“ ЕООД, с писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 23.04.2020 г.;
9. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, с писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 23.04.2020 г.

I. Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП, са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, с вх. №26-00-492/27.04.2020 г.;
2. „ПЕШЕВ“ ЕООД, с вх. №26-00-493/27.04.2020 г.;

3. „ЯЗОН“ ЕООД, с вх. №26-00-494/27.04.2020 г.;
4. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД, с вх. №26-00-501/28.04.2020 г.;
5. „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, с вх. №26-00-504/29.04.2020 г.;
6. „КИМТЕКС ЛС“ ООД, с вх. №26-00-507/29.04.2020 г.;
7. ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, с вх. №70-00-99/30.04.2020 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, по реда на тяхното постъпване.

А. Комисията започна работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД е представил следните документи:

Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №6 на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и заверени копия на документи, които доказват професионална компетентност на лицата и документи доказващи специфичният опит на ръководител екип и инженер „Контрол на качеството“, съгласно изискването на Възложителя.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника „ПЕШЕВ“ ЕООД, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът „ПЕШЕВ“ ЕООД е представил следните документи:

1. ЕЕДОП електронно подписан, от участника с представена допълнена информация в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности:

- за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за строеж втора категория;

- за ръководител екип и експерт „Контрол на качеството“, за които е деклариран специфичен опит за обекти втора категория.

2. Документи, които доказват извършените услуги - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“, приложими към Списъка по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №5;

3. Документи, които доказват професионална компетентност и специфичният опит на лицата – заверени копия, приложими към Списъка по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №6.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник „ПЕШЕВ“ ЕООД.

В. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника „ЯЗОН“ ЕООД, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът „ЯЗОН“ ЕООД е представил следните документи:

1. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №5, заедно с документи, които доказват извършените услуги - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;
2. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №6, с приложени документи, които доказват професионална компетентност на лицата – заверени копия.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник „ЯЗОН“ ЕООД.

Г. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД е представил следните документи:

1. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №5, придружен със заверено копие на удостоверения за добро изпълнение;
2. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №6 на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и заверени копия на документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД.

Д. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД е представил следните документи:

1. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №5, придружен със заверено копие на удостоверения за добро изпълнение;
2. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №6 на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и заверени копия на документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД.

Е. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД е представил следните документи:

1. ЕЕДОП, в електронен вид, цифрово подписан от управителя Соня Вълкова Иванова – Духлевска, приложен на подходящ оптичен носител от участника.

2. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – **по образец №5**, заедно с документи, които доказват извършените услуги - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;

3. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – **по образец №6**, с приложени документи, които доказват професионална компетентност на лицата – заверени копия.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник „**КИМТЕКС ЛС**“ ООД.

Ж. Комисията продължи работа с разглеждане на допълнително представените документи и доказателства изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП от участника **ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“**, относно съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът **ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“** е представил следните документи:

1. Документи доказващи професионална компетентност на лицата – заверени копия, приложения към Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №6.

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Комисията единодушно реши да бъде разгледано Техническото предложение на допуснатия участник **ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“**.

3. Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 30.04.2020 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът „**ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ**“ ООД.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №452-РД-01-03 от 01.04.2020 г. на Възложителя, е изпратен до участника „**ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ**“ ООД на 22.04.2020 г. с куриерска пратка и съответно е получен от участника „**ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ**“ ООД на 23.04.2020 г. видно от получена обратна разписка.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 23.04.2020 година от „**ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ**“ ООД, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 30.04.2020 година, до 17:00 часа) не са постъпили нови документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „**ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ**“ ООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

Изисканите документи за доказване на информацията посочена в ЕЕДОП от участника „**ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ**“ ООД на основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки **не са представени. Документите са:**

1. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – по образец №5, заедно с документи, които доказват извършените услуги - копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“;
2. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – по образец №6, с приложени документи, които доказват професионална компетентност на лицата – заверени копия.

В т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, Възложителят е изрично е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

... 15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;”

Предвид посоченото, Комисията единодушно реши, че офертата на участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано и ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.

II. Комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им.

А. Комисията започна работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Б. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

В. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ВЕДИПЕМА” ЕООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Г. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „ПЕШЕВ” ЕООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „ПЕШЕВ” ЕООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „ПЕШЕВ” ЕООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Д. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлагана концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Е. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлага се концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Ж. Комисията продължи работа с разглеждане на Техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД.

Комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия на Възложителя - Техническо предложение по образец съдържащо:

1. Предлага се концепция за изпълнение на поръчката с цялостна методика за изпълнение, подход и организацията на предвидените дейности в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Декларира, че е съгласен с всички условия на Възложителя, в т.ч. определеният от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор.

3. Декларира, че са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Поради обстоятелството, че Техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД е изготвено в съответствие с предварително обявените изисквания и условия на Възложителя, комисията единодушно реши следното:

Участникът „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на Ценовото предложение.

Поради обстоятелството, че Комисията е:

- разгледала техническите предложения на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя,

Комисията единодушно реши да бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията единодушно реши на **26.05.2020 година от 9:00 часа в зала №1** на административната сграда на Община Свищов, ул. Цанко Церковски №2, на публично заседание да бъдат отворени пликовете с надпис „**Предлагани ценови параметри**“ на допуснатите участници.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, Комисията ще публикува съобщение на сайта на Община Свищов - Профила на купувача, за **датата, часът и мястото на отварянето на ценовите предложения.**

На етап разглеждане на документите за съответствие на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и разглеждане на техническите предложения, комисията приключи своята работа в 15:30 часа на 20.05.2020 г., като Председателят на комисията обяви край на закритото заседание на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Даниела Станкова – Нач. отдел „ОП“:.....

2. Емилия Антова – Ст. специалист „РОП“:.....

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4 и следващите го от Регламент (ЕС) 2016/679.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 26.05.2020 година, от 9:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №452-РД-01-03 от 01.04.2020 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Даниела Станкова – Нач. отдел „ОП“

2. Емилия Антова – Ст. специалист „РОП“,

се събра на публично заседание с цел извършване на подбор, отваряне и разглеждане на офертите на участниците в публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на ул. „Патриарх Евтимий“, гр. Свищов“ и обект „Обновяване на градската жизнена среда – ж.к. „Симеон Ванков“, град Свищов“, открита с Решение №307-РД-01-03 от 06.03.2020 г., обявление от 06.03.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 06.03.2020 г. с №00753-2020-0009, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.**

Комисията констатира, че на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП е обявено чрез съобщение в профила на купувача с изх. №92-00-42 от 20.05.2020 г. датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

1. Председателят на Комисията предостави възможност на присъстващите да се уверят в целостта на всички пликове: „Предлагани ценови параметри“, след което пристъпи към отварянето на пликовете „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и обяви пред всички присъстващи ценовите предложения.

1. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД.

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9400 (словом: девет хиляди и четиристотин) лева без ДДС.“

2. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 10 320 (словом: десет хиляди триста и двадесет) лева без ДДС.“

Този документ е създаден в рамките на проект „Подобряване и реновиране на градска среда ул. „Патриарх Евтимий“ и ж.к. „Симеон Ванков“ в град Свищов“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж 2014 – 2020 г“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Свищов и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.

3. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ВЕДИПЕМА“ ЕООД.**

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9200 (словом: девет хиляди и двеста) лева без ДДС.“

4. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ПЕШЕВ“ ЕООД.**

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 7600 (словом: седем хиляди и шестстотин) лева без ДДС.“

5. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника **„КИМТЕКС ЛС“ ООД.**

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9499,60 (словом: девет хиляди четиристотин деветдесет и девет лива и шестдесет стотинки) лева без ДДС.“

6. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника **ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“.**

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 12 840 (словом: дванадесет хиляди осемстотин и четиридесет) лева без ДДС.“

7. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника **„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД.**

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9382 (словом: девет хиляди триста осемдесет и два) лева без ДДС.“

8. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ЯЗОН“ ЕООД.**

Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

„Предлага обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 6800 (словом: шест хиляди и осемстотин) лева без ДДС.“

В 9:30 часа на 26.05.2020 година, Председателят на комисията обяви пред присъстващите край на публичната част на заседанието на комисията и съобщи, че комисията на закрито заседание ще провери съответствието на документите в Пликове – „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с проверка на съответствието на документите в Пликове – „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

1. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД**, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

2. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД**, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

3. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ВЕДИПЕМА“ ЕООД**, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

4. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ПЕШЕВ“ ЕООД**, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

5. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **„КИМТЕКС ЛС“ ООД**, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

6. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“**, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

7. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД**, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

8. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ЯЗОН“ ЕООД**, комисията установи, че Участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя – Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност и единичните цени на дейностите от обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията продължи своята работа с изчисления по чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на предлаганата обща цена от допуснатите участници в процедурата, както следва:

Участници	Предлагана обща цена в лева без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници	% на по-благоприятна цена за изпълнение
„ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД	9400	9377,37	-0,24
„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД	10320	9245,94	-11,62
„ВЕДИПЕМА“ ЕООД	9200	9405,94	2,19
„ПЕШЕВ“ ЕООД	7600	9634,51	21,12
„КИМТЕКС ЛС“ ООД	9499,60	9363,14	-1,46
ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“	12840	8885,94	-44,50
„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД	9382	9379,94	-0,02
„ЯЗОН“ ЕООД	6800	9748,80	30,25

От таблицата по-горе е видно, че има предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка, от участници, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, Комисията единодушно реши следното:

1. Да бъде изисквана подробна писмена обосновка от участниците „ПЕШЕВ“ ЕООД и „ЯЗОН“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

2. Подробната писмена обосновка да бъде изисквана от участниците „ПЕШЕВ“ ЕООД и „ЯЗОН“ ЕООД с писма, подписани от Председателя на Комисията и изпратени с обратна разписка. Участниците да представят подробната писмена обосновка в 5-дневен срок от получаването на искането.

В 10:00 ч. на 26.05.2020 г. Комисията преустанови работата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Даниела Станкова – Нач. отдел „ОП“

2. Емилия Антова – Ст. специалист „РОП“

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4 и следващите го от Регламент (ЕС) 2016/679.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 05.06.2020 година, от 09:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов Комисия, назначена със Заповед №452-РД-01-03 от 01.04.2020 г. на Възложителя, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Даниела Станкова – Нач. отдел „ОП“
2. Емилия Антова – Ст. специалист „РОП“,

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на получените на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки писмени обосновки и класиране на офертите на допуснатите участници в публично състезание при условията и реда на Глава Двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на ул. „Патриарх Евтимий“, гр. Свищов“ и обект „Обновяване на градската жизнена среда – ж.к. „Симеон Ванков“, град Свищов“, открита с Решение №307-РД-01-03 от 06.03.2020 г., обявление от 06.03.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 06.03.2020 г. с №00753-2020-0009, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg.

I. Комисията започна работа с разглеждане на получената на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка от участника „Пешев“ ЕООД.

Комисията констатира, че е изпратено писмо с изх. №26-00-604/26.05.2020 г. до участника, което е получено на 27.05.2020 г.

В определения от Комисията срок е постъпила писмена обосновка с вх. №26-00-626/01.06.2020 г. от участника „Пешев“ ЕООД.

Кратко описание на представената обосновка за начина на образуване на предложената обща цена:

Представената обосновка представя коментар относно обстоятелства свързани със:

1. Наличие на държавна помощ, която се изразява в получаването на субсидия от страна на държавата за заплащане на трудово възнаграждение и допълнителни разходи във връзка с труда на наети лица в неравностойно положение и младежи, както и за възнаграждения на наставници, които са експерти – служители на трудов договор в „Пешев“ ЕООД. Това облагодетелства при ценообразуването на услугата по предмета на поръчката, доколкото субсидията обезпечава заплащането на труда на лица, които ще бъдат ангажирани в процеса на изпълнение не със собствени средства, а с отпуснатите средства от държавата, въз основа на сключените договори за държавна помощ, приложени като доказателства към обосновката. С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането на труда на експерти, назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта, които в същото време са и наставници на лица ангажирани по програми на Агенция по заетостта. Изпълнявайки задълженията по проекта наставниците практически обучават новите служители. По този начин се намаляват организационните, техническите и допълнителни разходи във връзка с труда, и ангажираността на експертния състав от ред съпътстващи дейности и административни дейности.

За експертите в състава на екипа на участника е определил часова ставка за всички разходи и възнаграждения в размер на 20,00 лв./час, формирана както следва:

Брутно възнаграждение 1153,46 лв.

21 работни дни в месеца и работен ден от 8 часа – часова ставка (разходи за труд) от 6,87 лв.

Социални и здравни осигуровки върху работната заплата 219,40 лв., което преизчислено за 1 час – 1,31 лв. Към тази сума добавя допълнителни разходи (застраховки, командировки, транспортни разходи, офис консумативи и др.) в размер на 150% спрямо разходите за труд, което прави 10,31 лв. (за час)

Така получава Общо разходи за 1 час в размер на 18,49 лв. (включващи трудово възнаграждение, социални и здравни осигуровки и допълнителни разходи).

Добавя непредвидени разходи и печалба и определя часова ставка 20,00 лв./час.

Освен експертите в състава на екипа има и технически сътрудници, които имат по-ниско възнаграждение – 12,50 лв./час (защото ползва държавна помощ по програми за младежка заетост, което означава, че разходите за труд и осигуровки са покрити от държавната помощ и остават допълнителни разходи и печалба).

Представил е в табличен вид предвидените разходи по дейности като сбор от предвидените от участника човекочасове * цена за час за експерти и човекочасове * цена за час на сътрудници.

Например:

№	Дейност	Ед. цена в лева без ДДС	човекочасове * цена за час за експерти	човекочасове * цена за час на сътрудници
2.	упражняване на строителен надзор, вкл. дейностите на координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на Строежа, съгласно минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи	2450,00	120*20,00 = 2400,00	4*12,50 = 50,00

2. Оригиналеност на решението по отношение на услугите, като е посочил, че разполага със специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството. С помощта на този софтуер още на етапа на съставяне на протокола за строителна линия и ниво на строежа се въвежда основната информация за обекта/строежа, за възложителя, за строителя, проектанта и т.н. след това, автоматично се генерират много голяма част от всички актове и протоколи, които се съставят по време на строителството. Участникът е посочил, че това спестява много часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовете за ангажираност по проекта.

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ **Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на Наличие на държавна помощ.**

По никакъв начин Комисията не може да установи в какво точно се свежда получената държавна помощ, като основание за занижено ценово предложение. В представените заверени копия на договори между „Пешев“ ЕООД и Агенция по заетостта **не може да се установи, че са в пряка връзка с изпълнение на настоящата поръчка.**

Посочено е, че:

„С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането на труда на експерти, назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта, които в същото време са и наставници на лица ангажирани по програми на Агенция по заетостта.”

✓ **Комисията счита, че от представената обосновка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания.**

За да се извърши упражняване на строителен надзор, вкл. дейностите на координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на Строежа, съгласно минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, участникът е определил 120 човекочасове за експертите в състава на екипа. Не е определил техническите лица – експерти, съгласно изискването на възложителя, както и видовете дейности на поръчката, заетостта на всеки един експерт, които ще осъществяват строителния надзор.

Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

От предвидените човекочасове е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено ежедневно присъствие по време на изпълнение на услугата.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката **прави обосновката на участника непълна и необоснована.**

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, **ще упражнява ежедневен контрол на строителния процес** за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително-монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа.”

Никъде в обосновката не е посочено, че ще бъде осигурено всекидневното присъствие на обекта на поне един от експертите. С оглед на тези обстоятелства предложената цена за изпълнение се явява необосновано ниска.

Срокът за изпълнение на поръчката е заложен в документацията за участие, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

✓ **Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на Оригиналеност на решението по отношение на услугите – разположение със специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството.** Разполагането с необходими ресурси (специализиран софтуер) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи цената. Не е ясно как се намалява общата стойност на услугата от посочените обстоятелства. Комисията счита, че не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което не може да направи извод за достоверност и обосновааност на изложеното твърдение. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме от комисията за благоприятно, но по отношение на по-кратък срок за реакция, например.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Пешев” ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл.107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

II. Съгласно писмо с изх. №26-00-605/26.05.2020 г. в срока, определен в чл.72, ал.1 от ЗОП (до 01.06.2020 година, до 17:00 часа), не е постъпила подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка от участника „ЯЗОН“ ЕООД.

Комисията констатира, че е изпратено писмо с изх. №26-00-605/26.05.2020 г. до участника с куриерска пратка, което е получено на 27.05.2020 г., видно от получена обратна разписка.

Участникът не е предоставил в законоустановения срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. **Законоустановеният 5-дневен срок, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП е до 01.06.2020 година, до 17:00 часа.**

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

В този смисъл е и Решение № 5816/20.05.2020 г. на ВАС, Четвърто отделение, по адм. дело № 2355/2020.

Комисията констатира, че след изтичане на срока за представяне на обосновката председателят на комисията получи от деловодството на възложителя, представен запечатан плик без никакъв надпис, адресиран до председателят на комисията с входящ номер №26-00-635 от 02.06.2020 г. с посочен адрес на участника „ЯЗОН“ ЕООД. Предвид обстоятелството, че представеният запечатан плик без никакъв надпис е получен след срока, определен в чл.72, ал.1 от ЗОП (до 01.06.2020 година, до 17:00 часа), Комисията единодушно реши същият да не отваря.

Предвид посоченото, Комисията единодушно предлага на Възложителя да отстрани от участие в обществената поръчка участника „ЯЗОН“ ЕООД на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП, поради не представяне в срок на обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП.

III. Комисията продължи своята работа с класиране на Ценовите предложения на допуснатите участници.

Съгласно предварително обявеното в обществената поръчка, икономически най-изгодната оферта за участие в настоящата поръчка ще бъде определена въз основа на критерия „Най-ниска цена“.

За настоящата обществена поръчка, критерият „най-ниска цена“ представлява *най-ниската обща цена в лева без ДДС, предложена за изпълнение на обществената поръчка, която включва цената на финансовия риск, всички разходи за заплащане на труда на лицата, включени в Екипа на консултанта, поддръжка на застраховката професионална отговорност на консултанта съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, включително всички други присъщи разходи, извършвани от консултанта при изпълнение на услугите, и няма да бъде променяна при изменения на Инвестиционния проект или предсрочно изпълнение на Строежа.*

Печеливша е офертата на Участника, предложил най-ниска обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране:

На първо място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9200 (словом: девет хиляди и двеста) лева без ДДС;

На второ място – „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9382 (словом: девет хиляди триста осемдесет и два) лева без ДДС;

На трето място – „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9400 (словом: девет хиляди и четиристотин) лева без ДДС;

На четвърто място – „КИМТЕКС ЛС“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9499,60 (словом: девет хиляди четиристотин деветдесет и девет лева и шестдесет стотинки) лева без ДДС;

На пето място – „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 10 320 (словом: десет хиляди триста и двадесет) лева без ДДС;

На шесто място – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 12 840 (словом: дванадесет хиляди осемстотин и четиридесет) лева без ДДС.

Комисията приключи своята работа в 12:00 часа на 05.06.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Даниела Станкова – Нач. отдел „ОП“.....

2. Емилия Антова – Ст. специалист „РОП“.....

Заличени данни на основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4 и
следващите го от Регламент (ЕС)
2016/679.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ДО
ИВАН ШОПОВ
ЗАМ.-КМЕТ „БИП“ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

ДОКЛАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШОПОВ,

На основание чл.60, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки, във връзка с проведеното публично състезание при условията и реда на глава двадесет и пета, чл. 178 - 181, във връзка с чл.20, ал.2, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на ул. „Патриарх Евтимий“, гр. Свищов“ и обект „Обновяване на градската жизнена среда – ж.к. „Симеон Ванков“, град Свищов“, открита с Решение №307-РД-01-03 от 06.03.2020 г., обявление от 06.03.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 06.03.2020 г. с №00753-2020-0009, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg,

Ви докладваме следното:

Назначената с Ваша Заповед №452-РД-01-03 от 01.04.2020 г. комисия, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел „ИП“

ЧЛЕНОВЕ: 1. Даниела Станкова – Нач. отдел „ОП“

2. Емилия Антова – Ст. специалист „РОП“,

проведе следните публични и закрити заседания съгласно чл.54, чл.57, чл.58 от ППЗОП, както следва:

А. На 01.04.2020 година, от 10:00 часа, в Гербова зала на административната сграда на Община Свищов, разгледа в публично заседание при условията на чл.54, ал.1-ал.6 от ППЗОП и на 22.04.2020 г. в закрито заседание по чл.54, ал.7 от ППЗОП, постъпилите оферти в срок до 17:00 часа на 31.03.2020 г. за участие в процедурата, отразено в Протокол №1 (Приложение 1 към настоящия доклад);

Б. На 20.05.2020 година, от 12:30 часа, в Гербова зала на административната сграда на Община Свищов, продължи работа в закрито заседание при условията на чл.54, ал.12 от ППЗОП, чл.56, ал.2 от ППЗОП, отразено в Протокол №2/20.05.2020 г. (Приложение 2 към настоящия доклад);

В. На 26.05.2020 година, от 09:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов, продължи работа в публично заседание като отвори и разглежда ценовите предложения на допуснатите участници по реда на чл.57, ал.1 от ППЗОП, отразено в Протокол №3/26.05.2020 г. (Приложение 3 към настоящия доклад).

Г. На 05.06.2020 година, от 09:00 часа, в зала №1 на административната сграда на Община Свищов, завърши работа в закрито заседание като разгледа на получените на основание чл.72, ал.1 от

Закона за обществените поръчки писмени обосновки и класира на офертите на допуснатите участници по реда на чл.57, ал.1 от ППЗОП и чл.58, ал.1 от ППЗОП, отразено в Протокол №4/05.06.2020 г. (Приложение 4 към настоящия доклад).

I. Участници в процедурата са:

Съгласно протокола, получен от деловодството на Община Свищов, в срока посочен в обявлението - **до 17:00 часа на 31.03.2020 г.** са подадени оферти от следните участници:

1. **„ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Генерал Столетов“ №4, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-377 от 27.03.2020 г. в 10:02 часа;

2. **„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София 1233, кв. Банишора, ул. „Люти брод“ №3, ет.1, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-378 от 27.03.2020 г. в 10:04 часа.

3. **„ВЕДИПЕМА“ ЕООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София 1700, кв. Витоша, ул. „Чавдар Мутафов“ №39, офис В2, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-380 от 27.03.2020 г. в 10:19 часа.

4. **„ПЕШЕВ“ ЕООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4017, ул. „Славянска“ 82, ет.3, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-389 от 30.03.2020 г. в 10:08 часа;

5. **„КИМТЕКС ЛС“ ООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Дойран“ 71, ет.3, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-391 от 30.03.2020 г. в 11:27 часа;

6. **ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Плевен, ул. Х. Димитър 18, офиси 3 и 4, офертата е заведена с регистрационен индекс: 70-00-69 от 30.03.2020 г. в 11:38 часа;

7. **„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, бул. България № 2, ет. 3, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-392 от 30.03.2020 г. в 11:42 часа;

8. **„ЯЗОН“ ЕООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. Цар Калоян 2, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-397 от 31.03.2020 г. в 10:39 часа;

9. **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**, с посочен адрес за кореспонденция: гр. София, бул. Цар Борис III, 168, Бизнес център „Андромеда“, офис 13, офертата е заведена с регистрационен индекс: 26-00-400 от 31.03.2020 г. в 11:17 часа.

II. Предложение за отстраняване на участници със съответните мотиви:

1. **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-400 от 31.03.2020 г., на основание чл.107, т.2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г. в срока, определен в чл.54, ал.9 от ППЗОП и срока определен от Възложителя съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП (до 30.04.2020 година, до 17:00 часа), не са постъпили допълнителни документи от участникът **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**.

Комисията констатира, че Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед №452-РД-01-03 от 01.04.2020 г. на Възложителя, е изпратен до участника **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД** на 22.04.2020 г. с куриерска пратка и съответно е получен от участника **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД** на 23.04.2020 г. видно от получена обратна разписка.

Съгласно Протокол №1 и писмо с изх. №92-00-32/22.04.2020 г., получено на 23.04.2020 година от **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**, в срок от пет работни съгласно чл. 54, ал.9 от ППЗОП (до 30.04.2020 година, до 17:00 часа) не са постъпили нови

документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията счита, че изпълнението на законовото изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

Предвид горепосоченото Участникът „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката по следните съображения:

Исканите документи за доказване на информацията посочена в ЕЕДОП от участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД на основание чл.67, ал.5 от Закона за обществените поръчки **не са представени. Документите са:**

1. Списък по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП – **по образец №5**, заедно с документи, които доказват извършените услуги - *копия заверени с гриф „Вярно с оригинала“*;

2. Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП – **по образец №6**, с приложени документи, които доказват професионална компетентност на лицата – *заверени копия*.

В т.15 от Указанията за участие към Документацията за участие в процедурата, Възложителят е изрично е посочил и основанията за отстраняване от участие в процедурата:

„15. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ОТСТРАНЯВА ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК.

... 15.4. който е представил оферта, която не отговаря на:

А) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;”

Предвид посоченото, Комисията единодушно реши, че офертата на участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

На основание чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП, техническото предложение на участника няма да бъде разгледано и ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.

2. „ПЕШЕВ“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-389 от 30.03.2020 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

В представената от участника писмена обосновка, се твърди наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП. В тази връзка комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка на наличие на предпоставки визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид горното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и **единодушно реши да не приеме представената обосновка** относно начина на образуване на предложената обща цена, **тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената обща цена.**

Съображенията и мотивите, които излага комисията, са следните:

Комисията счита, че не са налице обстоятелствата заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП и предложената обща цена не е обоснована. Участникът не е представил доказателства, относно факта по какъв начин е формирана предлаганата обща цена, съобразно критериите заложили в чл.72, ал.2 от ЗОП.

✓ **Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на Наличие на държавна помощ.**

По никакъв начин Комисията не може да установи в какво точно се свежда получената държавна помощ, като основание за занижено ценово предложение. В представените заверени копия на договори между „Пешев“ ЕООД и Агенция по заетостта **не може да се установи, че са в пряка връзка с изпълнение на настоящата поръчка.**

Посочено е, че:

„С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането на труда на експерти, назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта, които в същото време са и наставници на лица ангажирани по програми на Агенция по заетостта.“

✓ **Комисията счита, че от представената обосновка не може да бъде получена достатъчна и надеждна информация, че предложението е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и, че изпълнението ще бъде качествено и в съответствие с нормативните изисквания.**

За да се извърши упражняване на строителен надзор, вкл. дейностите на координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на Строежа, съгласно минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, участникът е определил 120 човекочасове за експертите в състава на екипа. Не е определил техническите лица – експерти, съгласно изискването на възложителя, както и видовете дейности на поръчката, заетостта на всеки един експерт, които ще осъществяват строителния надзор.

Комисията счита, че участникът не е взел предвид обема на работа за извършване от един специалист за обявеното време и не е съобразил технологичното време, необходимо за изпълнение на поръчката.

От предвидените човекочасове е видно, че те не се покриват с изискванията за изпълнение на дейността, предвид това, че не е осигурено ежедневно присъствие по време на изпълнение на услугата.

Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката **прави обосновката на участника непълна и необоснована.**

Документацията за участие в процедурата е предварително известна на участниците, утвърдена е с влязло в сила решение на възложителя, не е оспорена от заинтересованите лица и като такава е задължителна за всички участници и за комисията като помощен орган на възложителя.

В нея е посочено:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, ще упражнява ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на строително-монтажни работи и за спазване на изискванията по чл.169 от ЗУТ и одобрения инвестиционен проект, както и в случаите на възникнали допълнителни СМР на строежа.“

Никъде в обосновката не е посочено, че ще бъде осигурено всекидневното присъствие на обекта на поне един от експертите. С оглед на тези обстоятелства предложената цена за изпълнение се явява необосновано ниска.

Срокът за изпълнение на поръчката е заложен в документацията за участие, съгласие за което участникът декларира с подписа си в Техническото предложение. Съгласно посочените условия, участникът следва да предвиди присъствие на експерти за посоченият срок.

✓ **Комисията не приема обстоятелствата, посочени в писмената обосновка по отношение на Оригиналност на решението по отношение на услугите – разположение със специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството.** Разполагането с необходими ресурси (специализиран софтуер) е необходимо условие за успешното реализиране на поръчката, но не и реално обосноваващи цената. Не е ясно как се намалява общата стойност на услугата от посочените обстоятелства. Комисията счита, че не са налице доказателства потвърждаващи горното, поради което не може да направи извод за достоверност и обосновааност на изложеното твърдение. Посоченото

обстоятелство би могло да се приеме от комисията за благоприятно, но по отношение на по-кратък срок за реакция, например.

Предвид посоченото, комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, чрез които да докаже образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.3 предложение второ от ЗОП и във връзка с т.7.1 и т.13.24 от Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие в настоящата поръчка, Комисията не приема представената писмена обосновка относно начина на образуване на предложената обща цена от участника „Пешев“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една от хипотезите по смисъла на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което на основание чл.107, т.3 от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

3. „ЯЗОН“ ЕООД, с оферта заведена с регистрационен индекс: 26-00-397 от 31.03.2020 г., на основание чл.107, т.3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви за отстраняване:

Съгласно писмо с изх. №26-00-605/26.05.2020 г. в срока, определен в чл.72, ал.1 от ЗОП (до 01.06.2020 година, до 17:00 часа), не е постъпила подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка от участника „ЯЗОН“ ЕООД.

Комисията констатира, че е изпратено писмо с изх. №26-00-605/26.05.2020 г. до участника с куриерска пратка, което е получено на 27.05.2020 г., видно от получена обратна разписка.

Участникът не е предоставил в законоустановения срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. **Законоустановеният 5-дневен срок, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП е до 01.06.2020 година, до 17:00 часа.**

Комисията счита, че изпълнението на законното изискване за представяне на документите е в тежест на участника. Установеният 5-дневен срок от получаване на искането в ЗОП е еднакъв за всички участници и е в изпълнение на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата.

В този смисъл е и Решение № 5816/20.05.2020 г. на ВАС, Четвърто отделение, по адм. дело № 2355/2020.

Комисията констатира, че след изтичане на срока за представяне на обосновката председателят на комисията получи от деловодството на възложителя, представен запечатан плик без никакъв надпис, адресиран до председателят на комисията с входящ номер №26-00-635 от 02.06.2020 г. с посочен адрес на участника „ЯЗОН“ ЕООД. Предвид обстоятелството, че представеният запечатан плик без никакъв надпис е получен след срока, определен в чл.72, ал.1 от ЗОП (до 01.06.2020 година, до 17:00 часа), Комисията единодушно реши същият да не отваря.

Предвид посоченото, Комисията единодушно предлага на Възложителя да отстрани от участие в обществената поръчка участника „ЯЗОН“ ЕООД на основание чл.107, т.3, предложение първо от ЗОП, поради не представяне в срок на обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП.

III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор:

Съгласно предварително обявеното в обществената поръчка, икономически най-изгодната оферта за участие в настоящата поръчка ще бъде определена въз основа на критерия „Най-ниска цена“.

За настоящата обществена поръчка, критерият „най-ниска цена“ представлява **най-ниската обща цена в лева без ДДС, предложена за изпълнение на обществената поръчка, която включва цената на финансовия риск, всички разноси за заплащане на труда на лицата,**

включени в Екипа на консултанта, поддръжка на застраховката професионална отговорност на консултанта съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, включително всички други присъщи разходи, извършвани от консултанта при изпълнение на услугите, и няма да бъде променяна при изменения на Инвестиционния проект или предсрочно изпълнение на Строежа.

Печеливша е офертата на Участника, предложил най-ниска обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране:

На първо място – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9200 (словом: девет хиляди и двеста) лева без ДДС;

На второ място – „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9382 (словом: девет хиляди триста осемдесет и два) лева без ДДС;

На трето място – „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9400 (словом: девет хиляди и четиристотин) лева без ДДС;

На четвърто място – „КИМТЕКС ЛС“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 9499,60 (словом: девет хиляди четиристотин деветдесет и девет лева и шестдесет стотинки) лева без ДДС;

На пето място – „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 10 320 (словом: десет хиляди триста и двадесет) лева без ДДС;

На шесто място – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ с предлагана обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 12 840 (словом: дванадесет хиляди осемстотин и четиридесет) лева без ДДС.

Предвид изложеното до тук и въз основа на класиране на офертите на допуснатите участници, представено по горе и на основание чл.60, ал.1, т.3 от ППЗОП, Комисията:

ПРЕДЛАГА:

на Зам.-Кмета „БИП“ на Община Свищов, в качеството му на Възложител, да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантска дейност свързана с оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Подобряване и реновиране на градска среда на ул. „Патриарх Евтимий“, гр. Свищов“ и обект „Обновяване на градската жизнена среда – ж.к. „Симеон Ванков“, град Свищов“, открита с Решение №307-РД-01-03 от 06.03.2020 г., обявление от 06.03.2020 г., публикувани в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки на 06.03.2020 г. с №00753-2020-0009, и публикувана в профила на купувача на интернет страницата на Община Свищов – www.svishtov.bg,

с класираният на първо място участник - „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, ЕИК 114688344, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, р-н Лозенец, ж.к. Витоша, ул. „Чавдар Мутафов“ №39, вх.В, оф.В2, представляван от управителя – Мая Петкова Алексиева.

На основание чл.60, ал.3 от ППЗОП, Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол №3 и Протокол №4 от работата на комисията назначена със Заповед №452-РД-01-03 от 01.04.2020 г. заедно с цялата документация от работата на Комисията са предадени на Възложителя на05.06.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Гинка Аразова – Началник отдел

ЧЛЕНОВЕ: 1. Даниела Станкова – Нач. отдел „ОП“:.....

2. Емилия Антова – Ст. специалист „РОП“:.....

Заличени данни на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4 и следващите го от Регламент (ЕС) 2016/679.

УТВЪРДИЛ:

ИВАН БОРИСОВ ШОПОВ

ЗАМ. – КМЕТ „БИП“ НА ОБЩИНА СВИЩОВ

в качеството на Възложител, упълномощен със

Заповед №293-РД-01-03/06.03.2020 г. на Кмета на Община Свищов

приех Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4 и цялата документация от работата на комисията назначена с моя Заповед №452-РД-01-03 от 01.04.2020 г. на05.06.2020 г.